

高等教育创新创业人才培养的国际比较与理论启示

苏石磊, 王瑜璠

欧亚学院, 陕西西安

DOI:10.62836/ssr.v3n2.1144

摘要: 本研究以建构主义学习理论、人力资本理论、三螺旋模型和创业型大学理论为基础, 采用文献研究法、比较分析法和案例研究法, 系统梳理美国、欧洲(英国、德国)创新创业人才培养的典型模式, 对比分析中国创新创业教育的发展现状与特色, 构建“理念—体系—机制—文化”四维比较分析框架, 提炼国际经验对中国的借鉴价值。研究表明: 美国形成了“市场驱动型生态化模式”, 以斯坦福大学、麻省理工学院和巴布森学院为代表, 强调课程体系系统化、师资队伍多元化和生态系统成熟化; 欧洲形成了“制度保障型差异化模式”, 英国注重跨学科整合与体验式教学, 德国双元制模式实现“知行合一”; 中国形成了“政策驱动型快速发展模式”, 但在教育理念的前沿性、课程体系的适配性、师资队伍的专业性等方面仍存在短板。研究建议: 中国高校应借鉴国际经验, 立足制度环境与区域差异实现本土化创新, 构建“全人格培养”理念、“跨学科+全过程”课程体系、“政产学研”协同机制和“宽容失败”文化氛围, 为本土高校, 尤其是西部地区民办应用型高校的创新创业人才培养提供更具针对性的理论支撑与可行的路径参考。

关键词: 高等教育; 创新创业人才; 国际比较; 培养模式; 理论启示; 三螺旋模型; 创业型大学

International Comparison and Theoretical Implications of Innovation and Entrepreneurship Talent Cultivation in Higher Education

Shilei Su, Yufan Wang

Eurasia University, Xi'an, Shaanxi

Abstract: In the context of the Fourth Industrial Revolution and intensifying global innovation competition, innovative and entrepreneurial talents have become important carriers of national core competitiveness. Based on constructivist learning theory, human capital theory, triple helix model, and entrepreneurial university theory, this study systematically reviews typical models of innovation and entrepreneurship talent cultivation in the United States and Europe (UK and Germany) using literature research, comparative analysis, and case study methods. A four-dimensional comparative analysis framework of “concept-system-mechanism-culture” is constructed. The findings

*作者简介:

1. 苏石磊, 南宁师范大学课程与教学论硕士, 西安欧亚学院通识教育学院助教。
2. 王瑜璠, 西安欧亚学院工商管理学院人力资源管理专业学生。

indicate that: the United States has formed a “market-driven ecological model” represented by Stanford University, MIT, and Babson College, emphasizing systematic curriculum, diversified faculty, and mature ecosystem; Europe has formed an “institutional-guaranteed differentiated model,” with the UK focusing on interdisciplinary integration and experiential teaching, and Germany’s dual system achieving the unity of knowledge and action. The study suggests that Chinese universities should learn from international experience, build a “whole-person cultivation” concept, an “interdisciplinary + whole-process” curriculum system, a “government-industry-university-research” collaboration mechanism, and a “tolerance for failure” cultural atmosphere.

Keywords: Higher Education; Innovation and Entrepreneurship Talent; International Comparison; Cultivation Model; Triple Helix Model; Entrepreneurial University

1 引言

国务院办公厅印发《关于深化高等学校创新创业教育改革的实施意见》（2015）[1]将中国创新创业教育进入系统化推进阶段。《关于进一步支持大学生创新创业的指导意见》（2021）[2]出台，夯实了创新创业教育在高等教育体系中的战略地位。《教育强国建设规划纲要（2024—2035年）》（2024）[3]提出“拔尖创新人才不断涌现”的目标，将创新创业人才培养提升到国家战略高度。

本研究拟通过系统比较分析，深度剖析美、欧创新创业人才培养的模式，提炼可借鉴的国际经验，并结合中国国情与发展特色，为中国高校，特别是西部地区民办应用型高校的创新创业教育改革提供支撑与指引。

2 文献综述与理论基础

2.1 国内外研究现状

2.1.1 国外研究进展

国外学界对创新创业教育的研究起步较早，现已构建起较为成熟的理论体系与研究范式。2003年Katz[4]系统梳理了美国创业教育的发展历程，为理解创业教育的演进轨迹提供了重要参考。2008年Fayolle和Gailly[5]从教学模型与学习过程提出了创业教育从“工艺化”向“科学化”转变的框架，强

调系统化教学设计的重要性。2013年Martin等人[6]通过元分析方法，对创业教育的人力资本展开量化评估，提出创业教育对创业知识、技能与态度均具有显著正向影响。

2.1.2 国内研究进展

国内学者对创新创业教育的研究主要聚焦于创新创业教育的内涵与价值研究。2022年陈劲和吴刚[7]分析了全球创新创业教育的发展趋势，提出构建具有中国特色的创新创业教育体系。同年，卓泽林等[8]采用循证研究方法，探讨了大学生创新创业教育的有效路径与现实困境。

另外，对于创新创业教育模式与课程体系研究，2021年王志强等[9]基于1231所高校的实证数据，构建了高校创业教育教学能力模型，为师资队伍建设提供了实践参考。2020年孙文琦等[10]围绕应用型高校大学生创新创业能力培养的课程体系展开研究，提出了重构课程体系的具体建议。2020年赵亮[11]从理论与实践结合的角度，分析了创新创业教育与专业教育深度融合背景下的课程体系重构问题。

2.2 核心理论基础

2.2.1 建构主义学习理论

Boldureanu等（2020）的研究表明，基于建构

主义理念的创业教育能够显著提升学生的创业意向和创业态度。国内2020年发表于《新课程研究》的相关研究也指出,“以学生为中心”的建构主义学习理论对提升创业课教学实效性意义重大,从实践层面印证了建构主义理念下创业教育的积极作用。Harkema和Schout(2008)强调,创新创业教育应融入以学生为中心的学习理念,通过项目式学习、问题导向学习等方法,培养学生的创新思维和创业能力。

2.2.2 人力资本理论

人力资本理论由Becker(1964)首次系统阐发,该理论核心观点认为,教育投入是提升个体生产效能与经济收益水平的关键路径。在创新创业教育领域,人力资本理论为理解创业教育的效果提供了重要视角。Martin等(2013)[6]的元分析研究证实,创业教育能够显著提升学生的人力资本水平,包括创业知识、创业技能和创业态度三个维度。

2.2.3 三螺旋模型

三螺旋模型认为,在知识经济时代,大学、产业和政府三者之间的边界日益模糊,三者通过深度互动与协同创新,构建起驱动经济发展与社会进步的三螺旋结构。

三螺旋模型包括三种类型:政府主导型(三螺旋I)、自由放任型(三螺旋II)和重叠型(三螺旋III)。其中,这种大学、产业和政府不仅两两互动,还形成三方协调机制,孕育出新的三边网络和混合组织的模式,正是三重螺旋理论所指向的创新协作模式,也被认为是最有利于创新的模式。周倩等(2019)[12]研究了三螺旋模型在大学创新创业教育中的应用适切性,指出政府、企业与大学是创新创业人才培养的核心基石,混合组织是其高效运转的关键载体,社会支持环境则是重要保障条件。

2.2.4 创业型大学理论

创业型大学的核心特征包括:

一是强烈的创业文化和创业导向,正如美国学者所定义的,这类大学具备强烈的创业精神,与传

统大学相比更具创新活力;

二是完善的知识产权管理和技术转移机制,拥有更为有效的知识转移运作体系,像美国麻省理工学院、斯坦福大学都凭借这类机制加速科研成果转化;

三是多元化的资金来源和资源配置方式,具备更强的资源获取能力,能通过多种渠道获取发展所需资金;

四是紧密的产学研合作关系,与政府和企业有着十分紧密的联系,直接参与研究成果商业化活动;

五是灵活的组织 and 治理结构,能更好地适应外界环境变化,如英国沃里克大学等欧洲创业型大学在组织架构上展现出了灵活调整的特性。

3 研究方法

本研究采用文献研究法、比较分析法和案例研究法相结合的综合研究方法。

文献研究法系统检索国内外创新创业教育相关文献,来源包括Web of Science、Scopus、Google Scholar、中国知网等数据库,其中Web of Science、中国知网等数据库也是相关领域文献计量研究中常用的数据源,如已有研究通过Web of Science核心合集分析国际创业教育研究前沿,也有研究借助中国知网CSSCI数据库开展国内外创新创业教育研究对比。

比较分析法构建“理念—体系—机制—文化”四维比较分析框架,对美国、欧洲(英国、德国)和中国的创新创业人才培养模式进行系统比较。

案例研究法选取美国斯坦福大学(2025 U.S.News全美综排第3名,位于加州硅谷核心地带,是美国著名私立研究型大学,工程学科为核心,为硅谷崛起奠定技术基础)、麻省理工学院(2025 U.S.News全美综排第2名,工科领域领先地位显著,拥有麻省理工人工智能实验室和林肯实验室,多工程领域全球学科排名名列前茅)、巴布森学院(连续25年蝉联U.S.News全美创业学课程排名第一,是国际著名商学院,获AACSB、AMBA、EQUIS认证三冠王),英国剑桥

大学、伦敦大学学院，德国应用科技大学等典型案例进行深入分析。

4 国际创新创业人才培养模式的比较分析

4.1 美国：市场驱动型生态化模式

美国作为创新创业教育的发源地，经过70余年的发展，已形成“理念引领—体系支撑—文化赋能”的全链条模式。其核心特征体现为课程体系系统化、师资队伍多元化和生态系统成熟化三个方面。

4.1.1 课程体系系统化

美国高校构建了从本科到博士的完整创业教育课程体系，形成了“发现—探索—聚焦”三阶段递进式培养路径。以巴布森学院为例，该校将创业教育贯穿四年本科教育全过程：第一年侧重创业意识启蒙；第二年强化创业技能训练；第三年聚焦创业项目开发；第四年推进创业实践和企业孵化。

斯坦福大学将创新创业教育分为校内教育和课外创业活动两部分：校内教育方面，斯坦福商学院为MBA学生开设第一门创业课程，后续逐步构建起成熟的课程体系，涵盖商业、工程学、设计、医学等多个领域，还配备了兼具学术与实践经验的导师团队，采用案例教学、体验式教学等多样化教学方法，超90%的学生至少参加过某一类创业课程；课外创业活动则形式丰富，不仅有创业活动周、各类创业协会与俱乐部，还有斯坦福社会创业挑战赛、设有15万美元奖励的“创业挑战大赛”等竞赛活动，以及创业教育圆桌会议等学术研讨活动。

麻省理工学院（MIT）秉承“手脑并用、团队协作、跨学科融合”三大原则，将创新创业教育融入工程教育的全过程。

4.1.2 师资队伍多元化

美国高校高度重视整合专业教授、成功企业家、政府官员等多元化师资资源，构建起理论与实

践相互补充的教学团队。斯坦福大学借助“双导师制”，实现了理论指导与实战经验的有机融合。

巴布森学院的创新创业师资队伍专业且有实力，他们汇聚了经验丰富的企业家、高级管理人员和科研工作者。不定期邀请优秀创业校友与学生交流并分享经验。

4.1.3 生态系统成熟化

美国高校依托硅谷等创新集群，构建了成熟的创新创业生态系统。斯坦福大学设立的学校科技园吸引了大量知名企业入驻，该科技园不仅是学生的实训基地，还为学生提供了提升实践能力的契机。

美国社会营造了宽容的创业文化氛围。他们认同“失败是学习过程”，这种文化氛围为创新创业提供了重要的精神支持。另外，形成了“高校孵化—市场转化—资本赋能”的良性循环的风险投资网络。

4.2 欧洲：制度保障型差异化模式

欧洲以英、德为典范，构建了可持续的创新创业教育体系。政府、行业、高校的协同机制为该模式的实施提供了制度保障。

4.2.1 英国：跨学科整合与体验式教学

英国高校注重跨学科整合和体验式学习的创业教育。例如伦敦大学学院（UCL）通过博士生培养中心（CDT）推行同辈小组学习，其健康商学院开设的数字健康与创业理学硕士课程是跨越健康、商业和创新的独特跨学科项目，将技术创新与商业实践有机结合，设置了数字健康创业、远程医疗与人工智能等核心模块，以及商业项目、研究项目两大实践项目。

剑桥大学创新创业教育以角色扮演、商业计划竞赛等为核心，强化课外实践与外部合作，培育了ARM公司、Autonomy公司等知名企业的创始人。英国政府实施的高等教育创业计划（EHE）和大学生创业项目（GEP），为学生提供丰富的创业教育和实践机会，验证了体验式有意练习培训对创新创业能力的积极作用。

4.2.2 德国：双元制模式与知行合一

德国双元制模式是其创新创业教育的核心特色，通过“学校理论+企业实操”的双主体培养，实现“知行合一”。

德国应用科技大学（Fachhochschulen）与企业构建起深度绑定的合作机制，学生在企业实习阶段全程参与真实项目运作，积累极具价值的实操经验。德国政府通过“创业倡议”（Existenzgründungsinitiative）等项目，为大学生创业提供资金支持、咨询服务和网络资源。

值得注意的是，近年来，经济增长缓慢、通胀高企、全球地缘政治紧张局势加剧以及能源价格上涨，导致欧洲国家普遍难以吸引外国直接投资，德国能在这样的背景下成为吸收外国直接投资最多的国家格外引人关注。

4.3 中国：政策驱动型快速发展模式

中国创新创业教育起步较晚，从“试点探索—全面推进—深化改革”，发展成了以政策驱动为特征的发展模式。

4.3.1 政策体系不断完善

中国构建了多层次、全方位的创新创业教育政策体系。除了国家层面的政策发布外，地方政府也积极响应国家部署，出台了一系列配套落地措施。创新创业教育纳入高校考核指标体系，建立创业孵化基地，设立大学生创业引导基金，形成了较为完善的政策支持体系。

4.3.2 实践探索丰富多彩

中国高校立足自身特色，积极探索多元化创新创业教育实践模式。致力于构建多元合作的创新创业生态系统，持续完善“三位一体、三创融合”的双创教育体系。在创新创业竞赛领域，“中国国际大学生创新创业大赛（原中国‘互联网+’大学生创新创业大赛）”作为最有影响力的创新创业比赛，形成了“以赛促创、以赛促教”的新常态，成为中国创新创业人才培养的重要组成部分。

4.3.3 存在的主要问题

尽管中国创新创业教育取得显著进展，但仍存在以下主要问题：

一是教育理念滞后。创新创业教育被视为“附加项”而非“核心能力”，尚未实现从“知识传授”向“能力培养”的转变。多数高校仍停留在“课程+竞赛”的单一模式，与专业教育融合不足。

二是课程体系呈现碎片化特征。理论课程与实践课程脱节，学生难以将所学知识转化为实际能力。既缺乏系统化的课程设计与跨学科整合机制，课程内容的更新速度也滞后于产业发展的实际需求。

三是师资队伍薄弱。“双师型”教师队伍建设滞后，难以满足实战型培养需求。专职创业教育教师占比偏低，多数教师缺乏实际创业经验与行业实操经历。

四是区域发展不平衡。东部地区高校创新创业教育资源丰富，西部地区相对匮乏。民办应用型高校则在经费投入、平台建设、师资队伍建设等方面面临更为突出的挑战。

5 国际比较的核心启示对本土适配性思考

中国高校充分借鉴国际先进经验的基础上，结合本国制度环境与区域发展差异，探索具有中国特色的本土化创新路径。

第一，充分利用《国务院办公厅关于深化高等学校创新创业教育改革的实施意见》等国家和地方政府出台的创新创业教育支持政策，积极争取财政资金支持，建立常态化沟通机制，及时反馈实践需求与问题建议，推动政策优化与资源整合。

第二，结合西部地区产业发展特点，与当地企业建立紧密合作关系，如西京学院与当地企业联合共建创新实验室，共同开发课程、共建实践基地、共享师资资源，让学生在真实工作情境中提升创业能力。

第三，打破学科专业壁垒，将创新创业教育融入专业课程教学，形成“通识课程打基础、专业课

程强能力、实践课程促转化”的课程体系。结合地方产业特色，开发具有区域特色的创新创业课程。

第四，通过创业讲座、创业沙龙、创业竞赛等活动，营造浓厚的创新创业氛围。邀请本土及域内成功创业者进校园分享实战经验，充分发挥榜样的示范引领与精神感召作用。

参考文献

- [1] 教育部.关于深化高等学校创新创业教育改革的实施意见[Z].2015.
- [2] 国务院办公厅.关于进一步支持大学生创新创业的指导意见[Z].2021.
- [3] 中共中央,国务院.教育强国建设规划纲要(2024—2035年)[Z].2025.
- [4] Katz J A. The Evolution of Entrepreneurship Education in the United States[J]. *Journal of Business Venturing*, 2003, 18(2): 283-300.
- [5] Fayolle A, Gailly B. From Craft to Science: Teaching Models and Learning Processes in Entrepreneurship Education[J]. *Journal of European Industrial Training*, 2008, 32(7): 569-593.
- [6] Martin B C, McNally J J, Kay M J. Examining the Formation of Human Capital in Entrepreneurship: A Meta-analysis of Entrepreneurship Education Outcomes[J]. *Journal of Business Venturing*, 2013, 28(2): 211-224.
- [7] 陈劲,吴刚.全球创新创业教育发展趋势与中国路径[J].*科研管理*,2022,43(7):1-9.
- [8] 卓泽林,龙泽海,徐兴雷.大学生创新创业教育的有效路径与现实困境——基于证据的研究[J].*中国电化教育*,2022(6):80-88.
- [9] 王志强,熊顺顺,龙泽海.高校创业教育教学能力模型构建——基于1231所高校的实证研究[J].*教育发展研究*,2021,41(3):77-84.
- [10] 孙文琦,蒙长玉,王文剑.应用型高校大学生创新创业能力培养课程体系研究[J].*现代教育管理*,2020(7):75-81.
- [11] 赵亮.创新创业教育与专业教育深度融合的高校课程体系重构——基于理论与实践角度的分析[J].*江苏高教*,2020(6):83-88.
- [12] 周倩,鞠法胜,庞振超.三螺旋模型理论发展和大学创新创业教育应用的适切性[J].*郑州大学学报(哲学社会科学版)*,2019,52(4):78-84.

