

# 大学生财经行为提升机制研究

谈夏维\*, 李佳桔

西华大学管理学院, 四川成都

**摘要:** 随着中国经济社会的快速发展, 大学生逐渐成为未来金融消费和理财决策的重要主体。然而, 现有研究显示大学生普遍存在财经素养不足、财务独立性较低与消费行为非理性等问题。基于家庭教育理论与金融社会化理论, 并结合国内外财经教育与财经行为关系的实证研究成果, 本研究系统探讨大学生财经行为提升机制。研究发现: 家庭财经教育在塑造财经态度与财经行为方面具有基础性作用, 学校教育在财经知识普及、金融伦理与财务独立培养方面发挥关键功能, 而社会支持则提供制度化保障。本文据此提出家庭—学校—社会协同作用的多维提升机制, 以期为推动新时代大学生财经行为改善提供理论与实践依据。

**关键词:** 大学生; 财经行为; 机制研究

---

## Mechanisms for Enhancing College Students' Financial Behaviors

Xiawei Tan\*, Jiaju Li

School of Management, Xihua University, Chengdu, Sichuan

**Abstract:** With the rapid development of China's economy and society, college students are increasingly becoming key actors in future financial consumption and decision-making. However, existing studies reveal that they generally face challenges such as insufficient financial literacy, low financial independence, and irrational consumption behaviors. Drawing on family resource management theory and financial socialization theory, and integrating evidence from 30 empirical studies on the relationship between financial education and financial behaviors in China and abroad, this paper systematically explores the mechanisms for improving college students' financial behaviors. The findings indicate that family financial education plays a fundamental role in shaping students' financial attitudes and behaviors; school education is crucial for disseminating financial knowledge, instilling financial ethics, and fostering independence; while social support provides institutional safeguards. Accordingly, this paper proposes a multidimensional enhancement mechanism based on the synergy of family, school, and society, offering both theoretical and practical implications for promoting healthier financial behaviors among college students.

**Keywords:** College Students; Financial Behaviors; Mechanism

---

\*通讯作者: 谈夏维, 西华大学, 讲师。

## 1 引言

金融是现代经济体系的核心要素，个人财经素养与行为质量直接关系到家庭福祉和社会稳定。随着金融科技发展和金融产品创新，大学生群体面临的金融环境日益复杂。他们既是金融消费的重要力量，也是未来金融市场的参与者和建设者。然而，多项调查表明，中国大学生普遍存在金融知识不足、消费冲动明显、信用管理薄弱、财务独立性差等问题[1,2]。与美国等发达国家相比，我国大学生在财务独立意识与财经决策能力上仍有差距。如何改善大学生财经行为，已成为学界和教育界的共同关注。本文将家庭教育、学校财经教育与社会支持视为三大核心变量，探讨其如何通过财经态度影响财经行为，并结合系统文献综述，提出大学生财经行为提升机制框架，为相关政策制定提供文献参考。

## 2 理论框架

关于大学生财经行为的提升机制，现有研究主要依托家庭资源管理理论、社会学习理论以及金融社会化理论展开，这些理论为解释财经知识、态度与行为之间的关系，以及家庭、学校与社会在其中的作用提供了重要视角。

家庭资源管理理论强调，个体的行为决策是在知识、态度、技能等资源的支撑下实现的，并通过“投入—生产—产出一反馈”的循环不断调整[3]。在财经行为的研究中，该理论被广泛用于解释家庭背景与父母理财经验如何影响子女的消费观念与财务习惯[4]。已有实证研究发现，父母的理财态度与家庭金融氛围往往在子女的消费、储蓄和信用管理中发挥潜移默化的作用[5]。因此，家庭教育不仅是大学生财经素养的起点，也是财经行为形成的重要前提。

社会学习理论强调个体通过观察与模仿环境中的榜样而形成态度和行为[6]。应用于财经行为领域时，该理论揭示了父母的理财方式、同伴的消费模式以及社会文化氛围对大学生理财习惯的影响[7]。例如，研究表明同伴群体的消费水平显著影响大学生的冲动消费倾向，而父母的储蓄与投资习惯则为

子女提供了长期可模仿的行为模板[8]。因此，财经行为并非单纯由知识决定，而是深嵌于环境互动与社会化过程之中。

金融社会化理论进一步拓展了对家庭与社会环境的理解，强调家庭、学校与社会在财经价值观和财经技能养成中的多重角色[9,10]。在该框架下，家庭被视为金融社会化的起点，学校是系统化知识输入的主要渠道，而社会则通过金融制度、政策环境和文化氛围塑造个体的长期行为选择。相关研究已证实，接受系统化财经教育的大学生在金融知识方面普遍优于未接受者，但这种知识优势能否转化为稳定的财经行为，还依赖于社会支持与个人实践机会[11]。

综上，三类理论共同揭示了大学生财经行为形成的逻辑链条：家庭教育提供初始财经观念，学校教育强化知识与实践，社会支持则确保行为养成与巩固。这种多维度的理论框架不仅能够解释当前大学生财经行为的差异现象，也为本文提出的“家庭—学校—社会协同提升机制”奠定了坚实的理论基础。

## 3 研究现状

近年来，越来越多的实证研究开始探讨财经教育对财经行为的影响。总体而言，金融教育在提升大学生财经知识方面成效显著，但在行为改善上作用有限，呈现出明显的“知识—行为鸿沟”。

Barua等基于新加坡一所大学的自然实验发现，财经教育使学生的财经知识得分提高约11%，财务规划得分提高约16%，但在理财谨慎性、财务纪律和信用卡使用等方面并未产生显著改善[12]。这说明教育干预对知识和规划有直接效果，但在具体消费和信用行为上难以立竿见影。类似地，Borden等的研究表明，短期金融讲座虽能提升学生的知识与态度，却未能在消费、储蓄与信用管理中带来持续性改变[13]。

在纵向研究方面，Gerrans指出，个人理财课程能够显著增强大学生的财经素养，但对深层次的理财习惯改善有限，表明短期课程难以在行

为层面产生持久作用[14]。Adesina 等的系统综述则进一步印证了这一结论。他们通过回顾北美88项青年财经教育项目发现, 这些项目普遍能有效提升知识水平, 但在预算、储蓄、信贷管理和投资等行为改善上证据有限, 原因在于现有研究缺乏长期追踪和稳健设计, 对行为性结果的测量不足[15]。

在中国情境下, Tan等利用内生转换模型分析发现, 开设系统化的财经素养课程能够显著提升大学生的金融知识、态度与行为, 且对原本财经素养水平较低的学生作用尤为明显。这一研究为将财经素养课程纳入高校通识教育提供了有力证据[16]。进一步地, Tan等(2025)基于扩展计划行为理论, 考察了财经教育对大学生预算行为的影响。研究发现, 财经教育不仅直接促进预算行为, 还通过金融态度、主观规范和预算意图发挥中介作用。这表明, 如果能在教育设计中兼顾知识传授与心理机制的塑造, 财经教育的行为转化效果将得到增强[17]。

综上所述, 国内外研究揭示出一个普遍规律: 财经教育在知识提升方面成效显著, 但在行为改善上存在明显局限。无论是新加坡的自然实验、北美的系统综述, 还是中国的课程干预与心理机制研究, 都指向同一个核心问题——单一的课堂教育难以弥合“知识—行为鸿沟”。因此, 要实现大学生财经行为的有效改善, 需要结合长期实践、家庭氛围与社会支持, 共同促进财经素养向可持续行为的转化。

## 4 提升机制

通过上述分析可以看出, 大学生财经行为的现状具有以下特征: 一方面, 家庭教育在塑造学生的消费观念与理财习惯上发挥了重要作用, 但其影响受限于父母自身的财经素养水平; 另一方面, 学校金融教育虽能有效提升知识, 却在行为转化环节存在不足; 此外, 中美比较揭示出财务独立性差异对行为改善的深远影响, 而文献库总结进一步证明了“知识—行为鸿沟”的普遍存在。这些发现共同指向一个核心问题: 要真正提升大学生的财经行

为, 不能依赖单一维度的教育干预, 而需要家庭、学校与社会的多维协同。基于此, 本研究提出新时代大学生财经行为提升的机制框架, 其核心逻辑是: 以家庭教育为根基, 以学校财经教育为主导, 以社会支持为保障, 并通过财经态度这一中介环节实现知识向行为的有效转化。

### 4.1 家庭教育机制: 奠定理财观念的基础

家庭是大学生金融社会化的第一课堂。父母不仅通过言传身教提供理财榜样, 还通过日常财务交流帮助学生形成对风险、消费和储蓄的基本认知。研究显示, 父母与子女的财务沟通频率越高, 大学生在储蓄与信用管理方面表现越健康。这说明应当倡导家庭积极开展财务教育, 鼓励子女参与家庭预算与消费决策, 使其在实践中养成责任意识与理性消费习惯。

### 4.2 学校教育机制: 推动知识与行为的转化

虽然现有高校财经教育在知识传授方面已有成效, 但如第三节所揭示, 其在行为改善上的作用有限。因此, 新时代学校教育的重点应从“知识输入”走向“知行合一”。一方面, 高校应在通识教育中嵌入系统化的财经素养课程, 确保学生具备基本的理财知识; 另一方面, 应通过金融案例教学、投资模拟、创业项目和勤工俭学等实践环节, 为学生提供真实的财务独立体验。只有将课堂学习与实际操作结合, 才能逐步弥合知识与行为之间的鸿沟。

### 4.3 社会支持机制: 提供外部保障与实践机会

社会环境在大学生财经行为养成中同样不可或缺。第三节的跨国比较已经表明, 美国学生之所以在财务独立性方面表现优异, 与社会和制度支持密切相关。在中国情境下, 政府应推动财经素养普及化政策, 将大学生群体作为重点教育对象; 金融机构应设计适合大学生的理财产品, 并与高校合作开展财经知识宣传与反诈骗教育; 社会组织则可通过公益项目和志愿服务活

动为学生提供更多实践机会。通过社会层面的制度保障和资源供给，能够强化家庭与学校教育的作用。

#### 4.4 协同机制模型：多维互动实现知行统一

综合以上三个层面，可以构建一个多维互动的财经行为提升机制：家庭教育奠定基础，提供理财观念和行为的早期塑造；学校教育在知识普及与实践训练中发挥主导作用，推动知行合一；社会支持通过政策、制度与实践机会为教育成果提供外部保障。在这一机制中，财经态度作为中介变量，承担了知识向行为转化的桥梁作用。当家庭教育和学校教育能够共同塑造积极的财经态度时，学生更容易在储蓄、投资、信用管理等行为上表现出理性和稳健。与此同时，财务独立性的增强则为这一转化提供了现实基础，使大学生能够在实践中检验和强化所学知识。

#### 致谢

本文由基金项目：四川省大学生创新创业训练计划项目（S202310623064，新时代大学生财经行为提升的机制研究），西华大学校级教育教学改革项目（xjjg2025040，本科课程教学中AI技术应用探究——以计量经济学课程为例，负责人：谈夏维）资助。

#### 参考文献

- [1] 刘丹, 朱涛, 李苏南. 大学生金融态度与金融行为研究——基于家庭教育的视角[J]. 教育学术月刊, 2015, (06): 77-81+111. DOI:10.16477/j.cnki.issn1674-2311.2015.06.012.
- [2] 俞姗. 大学生金融行为及其对金融教育的启示——基于F大学的调查与中美校际比较[J]. 福建师范大学学报(哲学社会科学版), 2009, (04): 164-172.
- [3] Deacon, R. E., & Firebaugh, F. M. (1988). Family resource management: Principles and applications. Boston: Allyn & Bacon.
- [4] Xiao, J. J. (2008). Applying behavior theories to financial behavior. In J. J. Xiao (Ed.), Handbook of Consumer Finance Research (pp. 69–81). New York: Springer.
- [5] Shim, S., Barber, B. L., Card, N. A., Xiao, J. J., & Serido, J. (2010). Financial socialization of first - year college students: The roles of parents, work, and education. Journal of Youth and Adolescence, 39(12), 1457–1470. <https://doi.org/10.1007/s10964-009-9432-x>
- [6] Bandura, A. (1977). Social learning theory. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- [7] Danes, S. M., & Haberman, H. (2007). Teen financial knowledge, self - efficacy, and behavior: A gendered view. Financial Counseling and Planning, 18(2), 48–60.
- [8] Gudmunson, C. G., & Danes, S. M. (2011). Family financial socialization: Theory and critical review. Journal of Family and Economic Issues, 32(4), 644–667.
- [9] Ward, S. (1974). Consumer socialization. Journal of Consumer Research, 1(2), 1–14.
- [10] Shim, S., Serido, J., Bosch, L., & Tang, C. (2009). Financial socialization of young adults: The intergenerational transmission of financial attitudes and behaviors. Journal of Family and Economic Issues, 30(4), 463–472.
- [11] Lusardi, A., & Mitchell, O. S. (2014). The economic importance of financial literacy: Theory and evidence. Journal of Economic Literature, 52(1), 5–44. <https://doi.org/10.1257/jel.52.1.5>
- [12] Barua, R., Bandyopadhyay, S., & Saha, A. (2018). Does financial education enhance financial preparedness? Evidence from a natural experiment in Singapore. Journal of Pension Economics & Finance, 17(3), 254–273.
- [13] Borden, L. M., Lee, S.-A., Serido, J., & Collins, D. (2008). Changing college students' financial knowledge, attitudes, and behavior through seminar participation. Journal of Family and Economic Issues, 29(1), 23–40.
- [14] Gerrans, P. (2021). Personal finance education, literacy and financial behaviors: Longitudinal evidence from university students. Journal of Behavioral and Experimental Finance, 30, 100495.
- [15] Adesina, O. S., Adegunle, B. S., & Oke, O. F. (2025). The relationship between financial education in young adults and financial literacy: A review of the literature in Canada and the United States. Accounting Perspectives, 24(1), 1–25.
- [16] Tan, X., Li, Y., Hu, J., Niu, Y., Ying, Z., Lu, S., & Xu, Q. (2022). Is

- it necessary to launch a school-based financial literacy curriculum? Evidence from China. *Frontiers in Psychology*, 13, 945327.
- [17] Tan, X., Li, Y., Hu, J., & Xu, Q. (2025). Financial education and budgeting behavior among college students: Extending the theory of planned behavior. *International Journal of Bank Marketing*, 43(3), 621–645.

