

产出导向法对高职英语写作焦虑与写作自我效能感的影响研究

张欣硕

北京卫生职业学院，北京

摘要：本研究以高职学生为研究对象，探讨产出导向法对降低高职学生写作焦虑、提升写作效能感的影响。数据分析结果显示产出导向法在一定程度上能够缓解高职学生的写作焦虑。对比控制组，实验组的构思焦虑、课堂焦虑和回避行为有所降低，实验组的配比T检验结果显示，学生的自信忧虑也有明显改善；此外，实验结果还证明了产出导向法对提升学生写作效能感的有效性，学生能够更好地理解和完成写作任务，写作技能也有一定程度的提高。

关键词：产出导向法；高职学生；写作焦虑；写作效能

A Study on the Effects of Production-Oriented Approach on Writing Anxiety and Writing Self-Efficacy in Higher Vocational English Education

Xinshuo Zhang

Beijing Health Vocational College, Beijing

Abstract: This study focuses on higher vocational students to investigate the impact of the Production-Oriented Approach (POA) on reducing writing anxiety and enhancing writing self-efficacy. Data analysis revealed that POA can alleviate higher vocational students' writing anxiety to some extent. Compared to the control group, the experimental group exhibited decreased ideation-anxiety, classroom anxiety, and avoidance behavior. Paired t-test results from the experimental group also indicated statistically significant improvement in students' confidence-related concerns. Furthermore, the experiment demonstrated the effectiveness of POA in enhancing students' writing self-efficacy. Students showed improved ability to comprehend and complete writing tasks, along with measurable advancement in their writing skills.

Keywords: POA; Vocational College Students; Writing Anxiety; Writing Self-efficacy

* 作者简介：张欣硕（1975-），女，回族，北京人，教育硕士，副教授，教研室主任，研究方向：产出导向法、英语教学设计。

1 研究概述

1.1 研究背景

写作焦虑和写作自我效能感与写作产出的效果关系重大，高职学生写作能力薄弱，现实的写作困难导致学生产生写作焦虑，对写作任务的畏难情绪削弱了学生的写作积极性和自信心，写作效能感明显不足。高焦虑、低效能的心理状态严重影响学生的写作表现，形成恶性循环，成为制约高职学生英语写作水平提升的重要因素。

1.2 研究目的和意义

产出导向法主张通过实际语言输出任务激发学生的学习动机，使其在尝试表达过程中意识到自身局限，进而主动寻求学习输入。该教学路径强调教师提供针对性辅助、设计渐进式促成活动，并结合师生协同评价，以帮助学生识别和解决产出中的典型问题，最终完成高质量产出。基于这一理念，本研究针对高职英语写作教学的实际需求，旨在系统考察学生写作焦虑与写作效能感的现状及成因，检验产出导向法在缓解写作焦虑、提升写作效能感方面的实际效果，从而拓展该理论在情感维度上的实证研究，并为高职英语写作教学改革提供理论支持与实践参考。

2 文献综述

2.1 高职学生英语写作焦虑

自Daly与Miller（1975）提出写作焦虑这一概念以来，它被定义为学习者在进行外语写作时所产生的回避倾向及伴随的紧张情绪[1]。该情绪不仅可能造成写作过程困难、产出效率下降，还可能影响文本最终质量。Scott与Rockwell（1997）进一步指出，写作焦虑往往出现在特定写作情境中，学习者因心理压力而产生沮丧或消极情绪，甚至试图逃避相关写作任务[2]。

在我国，写作焦虑问题也引起了广泛关注，诸多学者围绕其缓解路径展开了实证探索。郭燕与秦晓晴（2010）在引进并汉化Cheng（2004）编制的《二语写作焦虑量表》的基础上，将写作焦虑划分为课堂焦虑、构思焦虑、回避行为及自信忧虑四个

维度，并强调教师应发挥中介作用，助力学生将语言知识有效转化为写作能力[3,4]。郭士香（2016）通过教学实验发现，AAWP写作教学模式显著缓解了英语专业学生在总体焦虑、躯体反应、自信焦虑和评价焦虑方面的表现，然而其在回避行为维度上效果不彰[5]。陈虹（2018）则聚焦高职英语专业学生，发现依托在线平台的写作教学能够有效减轻其回避行为、自信忧虑及整体焦虑水平[6]。

2.2 高职学生英语写作效能感

写作自我效能感是影响学习者写作过程与成果的重要心理因素。根据McCarthy（1985）所提出的定义，写作自我效能感是指学习者基于对自身写作技能掌握程度的判断而形成的一种积极信念或信心[7]。在我国，该领域的研究多聚焦于其与写作焦虑、写作成绩及教学干预策略之间的关联。李航与刘儒德（2013）通过实证分析表明，大学生外语写作焦虑与自我效能感及期末成绩均呈显著负相关，而自我效能感则与成绩呈显著正相关[8]。杨春耘等人（2022）则探讨了写作自我效能感与包括同伴互评和学生自评在内的多元评价方式之间的关系，论证了将此类评价纳入教学体系的积极意义[9]。此外，刘红（2020）针对高职预科阶段的写作教学，提出了提升学生自我效能感的具体路径，包括合理设定学习目标、增强成功体验以及结合他人与自我评价等策略[10]。

2.3 产出导向法

自POA教学理念形成以来，陆续有众多外语教师开展了产出导向法在英语写作方面的课堂教学实践和研究。张鹤、梁雪清（2022）构建了基于产出导向法的大学英语写作模式，总结出依托POA理论开展写作教学，有助于学生内化输入性知识，进而形成合理输出，学生真正做到学以致用，学习能动性得以提高[11]。雷媛洁（2020）探究了基于POA的教学设计，验证了产出导向法应用于高职英语写作教学的可操作性，为提升教学效果及推动教学改革提供了有效路径[12]。

现有研究中，针对POA对高职英语写作焦虑

和写作自我效能感的相关研究较少。谈丽（2022）在高职大学英语四级写作中进行了产出导向法教学实践，认为该方法有效地降低了学生在英语写作过程中的焦虑程度，提高了学生英语写作的自信心，形成了良性循环[13]。林琳、杨玉鑫（2022）探究了POA师生合作评价对英语专业学生写作自我效能感的影响。相比对照组，实验组学生的总体效能感提升虽不显著，但在篇章组织、语法拼写和任务效能感子项上提升显著，整体效能感获得积极改善[14]。

基于上述研究动态，本研究运用英语写作焦虑量表和写作自我效能感量表，对高职学生实施基于产出导向法（POA）的英语写作教学，旨在检验POA对其写作焦虑及自我效能感的影响，从而补充国内现有研究。

3 研究设计

3.1 研究问题

本研究探讨以下三个问题：产出导向法是否能有效降低不同成绩水平高职学生英语写作焦虑？产出导向法是否能有效提升不同焦虑层级高职学生英语写作效能感？产出导向法对高职学生英语写作焦虑和效能感的影响机制是什么？

3.2 研究对象

研究对象为某医学类职业学院护理专业一年级学生，两个自然班，随机分为实验组和控制组。选用符合高职高专学生英语水平的A级写作真题进行前测，两组的成绩±标准差分布为 61.05 ± 9.40 和 62.01 ± 8.46 ， $P=0.627>0.05$ ，不存在显著差异，英语写作水平同质。

3.3 研究工具

3.3.1 调查问卷

在实验开始前与结束后，研究者分别对实验班和对照班进行了英语写作焦虑与写作自我效能感的两次测量。借鉴已有成熟工具，写作焦虑的测量采用郭燕、秦晓晴（2010）修订的量表，该量表共20个题项，涵盖课堂教学焦虑、构思焦

虑、自信焦虑及回避行为四个维度；写作自我效能感的测量则选用李航（2014）编制的量表，包括写作技能效能感与写作任务效能感两个维度，共计18个题项[3,15]。

为了解学生对POA写作教学模式的态度，以及POA不同环节对学生写作焦虑和效能感的影响，教师设计了POA写作教学调查问卷，问卷包括16道单选题，均依照李克特五极量表进行设计，分别是完全不符合、基本不符合、一般符合、比较符合和完全符合，题目内容围绕驱动、促成和评价教学环节设计，了解学生在三个不同环节的焦虑情绪及效能感。整个问卷的Cronbach's Alpha系数为0.906，属于较好标准，表明问卷整体具有良好的内部一致性信度；KMO值为0.827，Bartlett球形检验 $p<.001$ ，说明问卷结构效度良好，适合进行因子分析。

3.3.2 写作测试

实验前后，控制班和实验班分别进行了写作测试，选用难度相同的高等学校英语应用能力考试A级写作原题作为测试题，学生课上限时30分钟根据题目要求完成写作测试并提交批改网，只能提交一次。

3.3.3 半结构式访谈

实验结束后分别选择高中低分组成绩学生各两名进行半结构访谈，访谈通过现场录音方式进行，并将录音转为文字进行分析。

3.4 数据收集

实验过程历时两个学期，结合产出导向法教学特点，筛选教材中的5个单元开展写作教学，文体包括应用文、议论文和说明文，符合高职高专写作要求。控制班班采用传统英语写作教学模式（教师讲解范文、学生进行仿写），实验班则实施基于产出导向法（POA）的写作教学模式。实验前教师为学生进行了POA教学模式导学，介绍了产出导向法的教学特点和实施流程。实验前和实验后，教师分别对控制组和实验组进行写作测

试和问卷调查，并在实验后对实验组学生进行半结构式访谈。

4 结果分析

4.1 写作成绩分析

经过教学实验，选用与前测写作试题难易度相同的A级写作真题进行后测，两组的成绩±标准差分布为 65.44 ± 8.75 和 66.51 ± 7.13 ， $P=0.544>0.05$ ，两组的写作后测成绩并不存在统计学意义上的显著差异，但实验组成绩略高于控制组，而且实验组前后测成绩配对T检验的结果显示，经过一个学期的写作练习，实验组的写作成绩有明显提升，为均值 4.50 ± 12.01 ， $P=0.021<0.05$ ，具有统计学意义。

4.2 写作焦虑分析

实验前分别在控制组和实验组进行了写作焦虑量表调查。该量表由20道单选题组成，其中课堂教学焦虑和构思焦虑均为负向询问，回避行为和自信忧虑中除了负向询问也含有正向询问题目。为了保持统计方向一致，将正向和负向题目进行了分组合并，负向询问题目集中在回避行为维度，正向询问集中在自信忧虑维度。以每个维度的均值进行实验组和控制组的前测分析比较，结果显示四个维度的P值分布是0.645，0.127，0.363和0.901，均大于0.05，两组学生实验前的写作焦虑没有显著差异。构思、课堂和回避的焦虑水平均近乎于2.5和3.4之间，属于中等焦虑，自信忧虑则均小于2.4，属于低频水平，说明有意识主动进行写作练习，且对写作成绩和评价不过度担心的学生比例不高。

实验后分析两组学生的写作焦虑变化，结果显示两组学生构思、课堂和回避三个维度的P值均小于0.05，呈现明显差异，而且实验组构思和课堂的均值均小于2.4，从原来的中等水平降到低频水平，回避行为的均值则为2.47，介于低频和中等水平之间，有更多学生在完成写作构思、参与范文点评等方面的焦虑情绪有所下降；自信忧虑的P值为0.393>0.05，说明两组学生的自信忧虑程度相当，

未出现明显差异。对比前测，两组学生的自信忧虑的均值均略有提升（表1）。

表1. 实验组和控制组后测写作焦虑独立样本分析

项目	分组	平均值±标准差	T	P
构思焦虑	实验组(N=41)	2.34 ± 0.56	-3.58	0.001
	控制组(N=41)	2.84 ± 0.70		
课堂焦虑	实验组(N=41)	2.04 ± 0.64	-3.75	<0.001
	控制组(N=41)	2.66 ± 0.84		
回避行为	实验组(N=41)	2.47 ± 0.79	-2.16	0.033
	控制组(N=41)	2.89 ± 0.82		
自信忧虑	实验组(N=41)	2.69 ± 0.68	-0.86	0.393
	控制组(N=41)	2.81 ± 0.66		

对实验组写作焦虑量表的前后测进行配对样本T检验，结果显示，实验组学生回避行为的P值为0.053，略大于0.05，差异不明显，而构思、课堂和自信三维度的P值均小于0.05，经过一个学期的POA写作练习，实验组学生的自信忧虑发生了明显转变，有更多学生能够自信面对写作成绩和评价（表2）。

表2. 实验组写作焦虑前测后测配对样本分析

项目	均值±标准差	T	P
构思差（前-后）	0.71 ± 0.96	4.72	<0.001
课堂差（前-后）	0.45 ± 1.27	3.14	0.003
回避差（前-后）	0.40 ± 0.82	1.99	0.053
自信差（后-前）	0.52 ± 14.47	4.03	<0.001

为了验证产出导向法对减少不同成绩水平高职学生写作焦虑的效果，根据写作前测成绩将实验班学生按高中低成绩进行分级，分别从焦虑总均值、构思、课堂、回避和自信五个维度进行写作焦虑配对检验。按前测均值减后测均值进行分析，结果显示高分组和中分组呈现统计学意义改变，低分组学生的配对均值±标准差为 0.35 ± 0.62 ， $P=0.044<0.05$ ，显示出明显差异（表3）。再对低分组学生进行构思等四维度的配对检验，其中构思焦虑和课堂焦虑的均值±标准差分别为 0.69 ± 0.96 和 0.87 ± 0.94 ，P值分别是0.014和0.009，均小于0.05，统计学意义的差异明显。中分组虽然没有整体呈现差异变化，但是中分组的构思焦虑和自信忧虑的均值±标准差分别为 0.73 ± 1.01 和 0.59 ± 0.78 ，P值分别是0.002和0.001，说明中分组学生在实验后在这两方面也有所改善。此外低分

组学生自信忧虑的P值为0.087，相对接近0.05的差异性标准。

表3. 实验组不同成绩水平学生写作焦虑配对样本分析

分组	项目	均值±标准差	T	P
高分组	写作焦虑差（前-后）	0.23±0.46	0.87	0.476
中分组	写作焦虑差（前-后）	0.20±0.78	1.24	0.229
低分组	写作焦虑差（前-后）	0.35±0.62	2.22	0.044

4.3 写作效能分析

写作效能量表由18道单选题组成，含写作任务效能和写作技能效能各9题，分析比较两组学生前测和后测的独立样本，P值均大于0.05，两组学生的任务效能和技能效能在实验后未出现明显变化。

但是实验组写作效能量表的前后测配对样本T检验呈现出明显差异，写作任务效能和写作技能效能的P值均<0.05，经过一段时间的写作训练，实验组学生的写作效能感有明显提升（表4），说明有更多实验组学生能够较好地掌握写作技能，写出流畅的句子或准确使用并列句等；同时能够驾驭不同写作任务的实验组学生也有所增加。

表4. 实验组写作效能前测后测配对样本分析

项目	均值±标准差	T	P
写作任务（后-前）	0.42±0.91	2.96	0.005
写作技能（后-前）	0.56±1.00	3.63	0.001

为了验证产出导向法对提高不同写作焦虑层级学生写作效能感的效果，根据焦虑前测结果的均值将实验班学生按高中低分级进行写作效能感的前后测配对分析，3.5以上为高焦虑，2.5-3.4为中等焦虑，2.4及以下为低焦虑。结果显示中焦虑和低焦虑组学生的写作效能感在实验后均出现了显著改变，均值±标准差分别为0.48±1.08和0.46±0.71，P依次为0.044和0.026，均小于0.05（表5）。再针对写作效能中任务和技能两个维度进行相关配对分析，低焦虑组两个维度的分析结果分别为0.55±0.91，P=0.035和0.36±0.58，P=0.030，差异性显著。高焦虑组和中焦虑组则分别在写作技能和写作任务方面呈现变化，均值±标准差分

别为0.89±0.29和0.57±1.11，P值依次是0.034和0.022。

表5. 实验组不同焦虑层级学生写作效能配对样本分析

分组	项目	均值±标准差	T	P
高焦虑组	写作效能差（后-前）	0.76±0.42	3.18	0.086
中焦虑组	写作效能差（后-前）	0.48±1.08	2.14	0.044
低焦虑组	写作效能差（后-前）	0.46±0.71	2.48	0.026

4.4 POA教学调查分析

4.4.1 问卷调查

于实验中期和结束后在实验组进行了两次POA写作教学模式问卷测试，配对分析显示，学生对POA驱动和促成环节的感受有明显改变，有关“驱动场景提升写作信心”一题的均值±标准差为0.37±1.07，P=0.034；“促成环节丰富语言表达”一题的分析数据则为0.34±0.99，P=0.033；“完成写作初稿不会让我感觉烦躁，无从下手”一题的差异最为显著，数值为1.02±1.44，P<0.001。分析末次问卷，关于POA写作教学的整体感受，约69%以上的学生更喜欢POA写作教学模式；还有63.4%的学生认为POA写作教学模式能够促进他们主动思考，更多参与教学活动，增强了他们对英语写作的自信和成就感。针对驱动、促成、评价教学环节方面，60%以上的学生能够在驱动环节主动和同学针对主题进行语言、内容和结构方面的商议和构思，从而降低构思焦虑；75.6%的学生认为，促成环节循序渐进的讲解和练习能够有效丰富他们写作中的语言表达形式；还有约68.3%和61%的学生表示能够积极参与师生评价，认真查找样本中的问题，分享自己的观点，并从中获得成就感和自信。

4.4.2 半结构式访谈

在实验组按高中低成绩段各选择2名学生进行半结构性访谈，访谈内容包括对POA写作教学模式的理理解、参加POA写作教学后写作焦虑和写作效能感是否有变化、如何看待现在的写作能力等。将访谈录音转化为文字，并进行文本共性和差异性分

析。结果显示,受访学生认为POA对提升写作效能感和降低焦虑方面有显著成效。有学生表达“完成终稿时成就感更强”,也有学生表示“能按自己构思的框架创作,能力明显提升。”同时学生也表达了被选为“典型样本”点评时的紧张感,但都认为这是很有效的改进机会。

5 结语启示

研究结果表明,产出导向法教学模式在一定程度上能够有效提升高职学生的写作能力,降低写作焦虑,提高写作效能感。由于高职学生的整体英语基础薄弱,大部分学生集中在中低分层级,产出导向法降低中、低成绩水平学生写作焦虑的效果更为明显,特别是在构思焦虑、课堂焦虑和自信忧虑方面,在回避行为方面则未出现明显改变,这和高职学生学习动机有待提升有很大关系。此外,与对高、中焦虑水平学生产生的影响相比,产出导向法教学模式对低焦虑学生的效能提升作用更显著,无论是写作任务还是写作技能,低焦虑学生均呈现出明显差异,这与以学习为中心、精准对接产出缺口的驱动-促成-评价教学环节的流程实施不无关系。有交际价值的产出任务激励学生在驱动环节尝试产出的过程中感知不足,从而产生学习欲望和动力。在教师“脚手架”作用下,学生通过合作学习积极寻找资源解决语言问题,能够有效平衡构思焦虑,为实现产出初稿提供可能。根据产出困难设计的促成环节对接学生的产出缺口,教师进一步从语言、内容和结构角度为学生搭建“脚手架”。教师有备提供输出,学生有序接收输入,教学目标更具体明确,教学活动以“精准”、“渐进”“多样”的标准开展,在一定程度上缓解课堂焦虑,促进产出优化。师生合作评价中对评价标准的明确能够让学生自主发现问题,并从老师和同学的评价认同中收获自信和成就感。“驱动”“促成”“评价”三环节在教学过程中循环出现,从根本上帮助学生学以致用,促进了学生产出作品质量的实质改善。学生从成功的写作体验中收获了学习效能感,也推动他们更加主动地参与写作练习。由此可见,将产出导向法应用于高职英语写作教学是一种行之有效的教学

模式,对降低学生的写作焦虑,提高他们的写作效能感具有一定的积极意义,值得在高职英语写作教学中做进一步的实践和研究。

致谢

本文由基金项目:中国职业技术教育学会外语教育工作委员会2023年度职业院校外语教育改革专项课题“产出导向法对高职英语写作焦虑与写作效能感的影响研究”(课题编号WYW2023A11)资助。

参考文献

- [1]Daly J. A. , Miller M.D. The Empirical development of an instrument to measure writing apprehension [J]. Research in the Teaching of English,1975,9(3):242-249.
- [2]Scott C. R, Rockwell S. C. The effects of communication, writing and technology comprehension on likelihood to use new communication technologies[J]. Communication Educator, 1997(56):44-62.
- [3]郭燕, 秦晓晴. 中国非英语专业大学生的外语写作焦虑测试报告及其对写作教学的启示[J]. 外语界, 2010, (02): 54-62+82.
- [4]Cheng, Y. 2004. A measure of second language writing anxiety: Scale development and preliminary validation [J] . Journal of Second Language Writing, (4) : 313-335.
- [5]郭士香. AAWP英语写作教学模式对英语专业学生写作焦虑影响的实证研究[J]. 解放军外国语学院学报, 2016, 39(04): 111-118+160.
- [6]陈虹. 在线英语写作平台对高职英语专业学生写作焦虑的影响[J]. 铜陵职业技术学院学报, 2018, 17(02): 97-100.
- [7]McCarthy P, Meier S, Rinderer R . Self-efficacy and writing · College Composition and Communication, 1985, 36 (4):465-471.
- [8]李航, 刘儒德. 大学生外语写作焦虑与写作自我效能感的关系及其对写作成绩的预测[J]. 外语研究, 2013, (02): 48-54+112.
- [9]杨春耘, 王令, 刘长缨. 大学英语写作自我效能感与多维度写作评价的相关性[J]. 西华师范大学学报(哲学社会科学版), 2023, (06): 89-96.

- [10]刘红. 浅析高职预科写作教学中如何提高学生自我效能感[J]. 知识文库, 2020, (17): 101-102.
- [11]张鹤, 梁雪清. POA理念下大学英语写作教学研究[J]. 海外英语, 2022, (07): 150-151.
- [12]雷媛洁. 基于“产出导向法”的高职英语写作教学设计探究[J]. 科技视界, 2020, (30): 55-56.
- [13]谈丽. 产出导向法对高职大学英语四级写作教学的积极影响[J]. 校园英语, 2022, (03): 33-35.
- [14]林琳, 杨玉鑫. “师生合作评价”对英语写作自我效能感的影响研究[J]. 外语教育研究前沿, 2022, 5(04): 18-26+91.
- [15]李航. 大学生英语写作自我效能感量表的编制[J]. 北京第二外国语学院学报, 2014, 36(12): 70-76.

Copyright © 2025 by author(s) and Global Science Publishing Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access