走向善治：质量治理现代化视域下高校教学评价转型研究

杨小小，尹艺璇，孙静
海军潜艇学院，山东青岛
DOI：10.62836/jer.v4n11.1533

摘要：在高等教育内涵式发展与质量治理现代化背景下，高校教学评价正由传统质量管理走向质量治理。当前，高校教学评价仍面临制度碎片化、主体素养欠缺、技术支撑滞后和质量文化缺失等治理困境。本文基于质量治理现代化理论，构建“制度—主体—技术—文化”四维分析框架，提出“全程实时监控反馈”教学评价治理模式，阐释目标牵引、数据支撑、过程监控、反馈整改、效果评估、标准优化六要素及其闭环运行逻辑。在此基础上，从健全治理规则、提升治理能力、优化治理工具、激发治理文化、推动跨部门协同和完善质量保障体系等方面提出转型路径，推动教学评价从管理走向治理，最终实现高校多元共治、循证决策、持续改进与高质量人才培养。
关键词：质量保障；教学评价；治理；管理

Towards Good Governance: A Study on the Transformation of University Teaching Evaluation from the Perspective of the Modernization of Quality Governance

XiaoxiaoYang, Yixuan Yin, Jing Sun
PLA Naval Submarine Academy, Qingdao, Shandong

Abstract: In the context of the connotative development of higher education and the modernization of quality governance, university teaching evaluation is transitioning from traditional quality management to quality governance. Currently, it still faces governance challenges such as institutional fragmentation, inadequate competence of governance actors, lagging technological support, and the absence of a quality culture. Drawing on the theory of quality governance modernization, this study constructs a four-dimensional analytical framework of “institution–actor–technology–culture” and proposes a “whole-process, real-time monitoring and feedback” model of teaching evaluation governance. It elaborates on six elements—goal orientation, data support, process monitoring, feedback and rectification, effect evaluation, and standard optimization—and their closed-loop operational logic. On this basis, it puts forward transformation pathways including improving governance rules, enhancing governance capacity, optimizing governance tools, activating governance culture, promoting cross-departmental collaboration, and perfecting the quality assurance system. These pathways are intended to advance teaching evaluation from management to governance, ultimately achieving multi-stakeholder co-governance, evidence-based decision-making, continuous improvement, and high-quality

talent cultivation in universities.

Keywords: quality assurance; teaching evaluation; governance; management

1 引言

质量治理体系和治理能力现代化是国家全面深化改革的重要目标，也是高等教育教学质量和内涵式发展的根本保障[1]。高等教育质量发展模式正经历从传统质量管理向质量治理的根本转变，这一转变要求突破单一管控思维，构建多元协同、循证决策、持续改进的治理格局[2]。同时，伴随着数智技术深度嵌入教育治理，数智技术赋能教育评价已成为新时代教育评价改革的必由之路[3]。高校在教学评价建设和管理中，如何摆脱单一、被动的管理模式，推动教学评价在制度机制、方式方法、技术保障和文化建设等方面走向体系治理，更好地发挥“以评促建、以评促改”作用，是高校当前迫切需要解决的问题。

2 高校教学评价当前面临的治理困境

教学质量是高校办学水平的核心标志，教学评价则是质量治理的关键环节。传统教学评价长期存在“重鉴定轻改进、重结果轻过程、重管理轻治理”的倾向，难以适应高质量发展对高校质量治理提出的新要求。

2.1 治理制度碎片化

传统教学评价中，评价与建设往往相互分离，“建、管、评、保”关系不顺，存在权责不清问题。部分高校质量保障体系尚存在保障环节不健全、监控机构尚不独立、制度缺乏全面性等问题。评价结果难以及时转化为建设行动，数据标准不统一，部门之间数据流动性和兼容性较差。同时，评价主体的权责规范不够明确，容易出现重复评价、信息孤岛和责任模糊等问题[4]。

2.2 治理主体素养欠缺

部分评价主体对“评建一体”“数智赋能”的理解和认知不足，缺乏科学系统观、循证管理观和全面教育质量观。部分高校教学管理人员、教师、学生运用评价系统或工具的技巧和能力有限，数据素养不足。联合国教科文组织《关注数据：保护学习者的隐私和安全》报告指出，教育数据治理需要确保学习者和教育者具备数据保护的意识与技能。治理主体能力不足，制约了质量治理现代化的推进[5]。

2.3 治理技术滞后

受制于人工评价的低效性与经验判断的局限性，以及目前评价过程中数据归约、转换、集成和清洗技术应用不足，传统评价面临教学数据碎片化、评价反馈滞后化、缺乏有效改进监管等现实瓶颈。与此同时，伴随式采集技术应用不足，文本、图像、音频和视频等多模态过程性数据未能充分汇聚，导致精细、准确的自动化分析难以实现。

2.4 治理文化缺失

传统教学评价多服务于外部问责，导致高校和教师产生防御性应付心理。质量意识未能融入日常教学行为，质量文化薄弱。高校质量治理要以质量文化建设为引领，形成质量治理合力，以构建开放、包容的高等教育质量治理新形式[4]。治理文化的缺失，会使质量治理缺乏内在动力。

3 高等教育质量治理的内涵与治理现代化要义

质量治理现代化是治理理论在质量管理领域的

延伸和具体化。建构高校内部质量保障体系是高等教育治理改革的必然趋势，也是质量保障由外向内转变的直接要求[6]。

高等教育质量治理旨在凝聚全社会促进学校内涵式发展的价值共识，消解观念与利益分歧，形成持续提升教育质量的合力，构建以质量提升为核心的综合治理机制，唤醒高校质量文化自觉，激发质量主体责任担当与主体意识[2]。

与传统的质量管理相比，质量治理现代化强调以下五个方面的转变：

第一，从单一管控走向多元共治。传统质量管理以管理者为中心，强调自上而下的检查和控制。质量治理现代化则要求构建多元主体协同参与的治理格局。高校人才培养质量治理是由治理主体、治理共识、治理工具和治理成效等构成的治理系统，其运行以人才培养目标的识别、理解及定位为起点，指引治理主体、规约治理工具。

第二，从外部问责走向内部自觉。质量治理现代化强调将质量标准内化为组织成员共同认同的价值观念，形成自省、自律、自查、自纠的长效机制。研究指出，应用型大学质量保障体系正经历从质量控制走向质量文化的深刻变革，需要在理念、制度等维度构建转型路径。

第三，从经验判断走向循证决策。循证管理是建设高质量学校的优良途径，指当前最好证据、经验与资源、组织和社会价值观三者结合，获得当下最佳教育实践。循证教育治理作为一种新型治理体系，可实现教育领域多元协同决策及实践的科学化与理性化[7]。

第四，从阶段改进走向持续改进。全面质量管理理论强调全过程、全员、全方位质量管理，以师生发展、循环改进为教学质量评价的原则，通过戴明循环（PDCA）运行机制实现持续评价[8]。

第五，从制度规范走向制度、技术、文化协同。质量治理现代化不仅是制度建设，还需要技术赋能和文化培育。建构高校内部质量保障体系必须坚持系统观念、问题导向、目标牵引以及以人为本的方法论[6]。

4 质量治理现代化视域下高校教学评价的治理转型

基于质量治理现代化内涵要义，本文构建“制度—主体—技术—文化”四维分析框架，用以分析高校教学评价的治理转型逻辑。其中，制度维度对应治理规则，主体维度对应治理能力，技术维度对应治理工具，文化维度对应治理动力。四个维度相互关联、层层递进，共同构成质量治理现代化下的分析框架。

4.1 以“评建一体＋数字赋能”健全治理规则

制度是教学评价治理转型的基础。完善“评建一体＋数字赋能”的教学评建管理制度，理顺评价“建、管、评、保”等方面的关系，健全教学评价的管理标准，构建统一的数据采集、处理和分析标准，完善常态化评价所需资料的质量管理和流程管理。同时，确立高校评建管理多元主体的权责规范，构建教师、学生、督导机构、管理机构同参与的教学评价共同体，推动高校由管理者向服务者角色转型。

4.2 以专业评价人才提升治理能力

教学评价治理转型需要具备相应能力的治理主体。通过提升各评价主体对“评建一体”“数智赋能”的理解和认知，增强评价主体对运用科学系统观、循证管理观和全面教育质量观开展教学评价的主动意识，使教育政策制定者、学校管理研究者和实践者开展全员、全面、全程的大规模最佳教育实践。教学评价建设管理工作应覆盖任务部署（Assignment）、资源汇集（Base）、建设跟踪（Construction）、数据分析（Data analysis）、效果评估（Evaluation）、整改反馈（Feedback）“ABCDEF”六项主要环节，这六个环节构成教学评价建设管理的闭环[9]。高校通过组织经验交流、案例分析、实践操作等方式，使评价主体逐步熟练掌握教学评价建设管理工作的具体操作及标准要求，以此提高开展日常评价的能力、主动意识和数据素养。

4.3 以智能化评价优化治理工具

评价治理转型需要从输入、处理、输出三个环节优化智能评价技术。针对评价输入过程，加强伴随式采集技术的应用，面向各个场域采集多模态过程性数据，实现针对评价基础数据的自动化、全过程、全样本、全场景采集和汇聚。针对评价处理过程，优化和完善数据归约、转换、集成和清洗技术，实现对评价数据的精准化和智能化分析。人机协同评价结合人的主观判断和机器的数据处理能力，可实现高质量理念、内容和方法的教育评价[10]。针对评价输出过程，优化可视化技术，可以直观揭示高校教育教学当前状态与发展趋势，为持续开展发展性评价打下坚实的数据基础。

4.4 以质量自觉激发治理文化

形成质量治理文化、营造文化自觉是实现评价治理转型的重要组成部分。当教学状态被持续监测、问题被及时反馈、整改被持续跟踪、成效被客观评估时，评价结果将成为教学改进的动力，教师、学生和管理人员逐步形成对质量标准的共同认同，使质量意识融入日常教学行为，形成自省、自律、自查、自纠的评价治理文化。

5 教学评价“全程实时监控反馈”治理模式的构建

面对制度碎片化、主体素养欠缺、技术支撑滞后和质量文化缺失等治理困境，高校教学评价转型不能停留在局部修补或阶段性迎评层面，而需要从“管理”走向“治理”，构建一种质量治理现代化要求下的常态化、系统化的治理模式。基于此，本文提出教学评价“全程实时监控反馈”治理模式。

教学评价“全程实时监控反馈”治理模式，是指将教学评价建设从阶段性迎评活动转化为常态化教学评价治理机制，通过常态数据、过程教学信息和反馈信息，对教育教学目标达成情况、教学运行状态、问题整改进展和人才培养质量进行动态监测、即时反馈、跟踪问效和迭代优化的治理方式。核心是把评价要求转化为高校内部教学运行规则，使评价成为高校发现短板、校准方向、改进教学、提升质量的基本手段。包含目标牵引、数据支撑、过程监控、反馈整改、效果评估和标准优化六个基本要素。其中，目标牵引解决“为什么监控”的问题，数据支撑解决“依据什么监控”的问题，过程监控解决“监控什么”的问题，反馈整改解决“发现问题后怎么办”的问题，效果评估解决“整改是否有效”的问题，标准优化解决“下一周期如何提升”的问题。六者相互衔接，构成高校教学评价建设管理的闭环系统，进而促成教学评价从管理向治理的发展（**表1**）。

教学评价“全程实时监控反馈”治理模式强调的是“监测—诊断—反馈—整改—问效—优化”的连续链条，使得教学评价从“终点式鉴定”转变为“伴随式治理”，从“总结性报告”转变为“实时状态监测与周期综合评估相结合”的常态机制。

表1. 教学评价“全程实时整改反馈”治理模式

内涵要素	核心含义	治理转型逻辑	对应治理维度
目标牵引	以人才培养目标达成度为核心标尺	从迎评达标转向质量持续改进	制度、主体、文化
数据支撑	以过程性数据为基础	从经验判断转向数据决策	主体、技术、文化
过程监控	覆盖专业、课程、课堂、实践、毕业跟踪等教学环节全过程和教学质量管理全要素	从节点检查转向全程监控	制度、主体、技术、文化
反馈整改	对问题即时反馈、清单管理、责任落实	从结果通报转向过程纠偏	制度、主体、技术、文化
效果评估	对整改措施进行跟踪问效和再评估	从一次性整改转向闭环销号	制度、主体、技术、文化
标准优化	根据评价结果调整建设目标和标准制度	从静态达标转向动态提升	制度、文化

通过全程监控、即时反馈和闭环整改，高校能够把质量标准、质量建设、质量监控、质量评价和质量改进贯通起来，有助于达成可持续的质量改进、数据化决策以及面向需求的人才培养，形成螺旋上升的质量治理结构。

6 结语

未来，教学评价治理模式的落地，需在制度、主体、技术、文化与协同上持续深化，进一步完善“评建一体＋数字赋能”体系，明确数智技术应用范围与数据标准，健全监管机制和多元主体权责边界，并提升评价者的数据素养、系统观念与工具运用能力，同时加强伴随式采集、智能分析与可视化反馈，增强评价模型的实用性、泛化性与扩展性。进而，通过持续监测、及时反馈和跟踪评估，培育自省、自律、自查、自纠的质量文化，并建立院校领导牵头、多部门参与的协同机制，打破数据壁垒，以试点先行、迭代改进逐步推广“全程实时监控反馈”的评价治理模式。

参考文献

[1]中共中央,国务院.中国教育现代化2035[EB/OL].(2019-02-23)[2026-09-26].https://www.gov.cn/xinwen/2019-02/23/content_5367987.htm.

[2]刘强.从质量管理到质量治理: 高等教育质量发展的创新图景[J].当代教育科学,2019(7):55-60.

[3]曹培杰,王阿习.新一代数字技术何以赋能教育评价改革[J].人民教育,2023(20):30-32.

[4]盛敏,杜瑞军.高校内部质量保障体系建设助推大学质量治理变革的探索[J].中国大学教学,2026(1):4-9.

[5]苏福根,王帅杰,杨伟平.构建“以人为本”的教育数据治理生态系统——联合国教科文组织《关注数据：保护学习者的隐私和安全》报告的解读与启示[J].军事高等教育研究,2025,48(1):1-8.

[6]周光礼.建构高校内部质量保障体系:理论框架与行动框架[J].现代大学教育,2024(6):1-9.

[7]张东娇.学校循证管理:　在最佳实践与理论研究之间[J].清华大学教育研究,2024,45(5):46-53.

[8]陈喆芝,田明慧.基于全面质量管理的高校本科教育教学督导机制优化研究[J].当代教育理论与实践,2025(6):67-72.

[9]尹艺璇,杨小小,李娇.高等高校教学评价建设管理ABCDEF闭环模式的构建与实践[J].教育学刊,2026(1):149-154.

[10]刘清堂,蒋新宇,肖俊吉,郑欣欣.人机协同的高校课堂教学质量评价模型及应用[J].电化教育研究,2026(1):84-90.

Copyright © 2026 by author(s) and Global Science Publishing Inc.
This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).
http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/
Open Access