从“嵌入”到“脱钩”：俄罗斯退出博洛尼亚进程的动因、影响与教育制度重构

孟令霞，王泓珺
牡丹江师范学院，黑龙江牡丹江
DOI：10.62836/jer.v4n11.1528

摘要：2022年5月，俄罗斯正式宣布退出博洛尼亚进程。其直接动因是俄乌冲突引发的地缘政治对抗以及西方制裁等外部冲击，深层原因则是俄罗斯本土化高等教育传统与欧洲博洛尼亚教育范式长期存在的结构性制度矛盾。历经近二十年“选择性嵌入”的磨合与博弈，俄罗斯最终完成向“全面脱钩”的战略转向，启动构建以基础高等教育与专业高等教育双轨并行为核心的本土高等教育新体系。俄罗斯此次教育范式重构，是其坚守教育主权、适配国家发展需求的主动改革，而非被动的封闭退缩，其改革走向也深刻影响着未来欧亚区域高等教育合作格局与全球教育治理的多元化发展态势。
关键词：俄罗斯高等教育；博洛尼亚进程；多重动因；制度重构

From “Embedding” to “Decoupling”: The Motivations, Impacts of Russia’s Withdrawal from the Bologna Process and the Reconstruction of Its Education System

Lingxia Meng, Hongjun Wang
Mudanjiang Normal University, Mudanjiang, Heilongjiang

Abstract: In May 2022, Russia officially announced its withdrawal from the Bologna Process. The direct driving forces were external shocks such as geopolitical confrontation triggered by the Russia-Ukraine conflict and Western sanctions, while the underlying cause lies in the long-standing structural institutional contradiction between Russia’s localized higher education tradition and the European Bologna education paradigm. After nearly two decades of adaptation and game-playing under the “selective embedding” strategy, Russia finally completed the strategic shift toward “comprehensive decoupling” and launched the construction of a new local higher education system centered on the parallel operation of basic higher education and professional higher education. This educational paradigm reconstruction in Russia is an active reform to uphold educational sovereignty and adapt to national development needs, rather than a passive retreat into seclusion. Its reform orientation will also profoundly influence the Eurasian regional higher education cooperation pattern and the diversified development trend of global education governance in the future.
Keywords: Russian higher education; bologna process; multiple motivations; institutional reconstruction

1 引言

博洛尼亚进程也被称为博洛尼亚体系，正式确立于1999年6月19日，由29个欧洲国家的教育部长在意大利签署《博洛尼亚宣言》后发起，是一套在欧洲各国推行的高校间互动合作体系。该体系旨在构建欧洲高等教育区，保障不同高校的高等教育文凭实现互认，制定评估教学与学习负担的通用标准，并简化跨校学术交流机制。它试图通过“整合欧盟高等教育资源、打通教育体制隔阂，助力成员国提升国家竞争力、融入欧洲文化体系，同步推动各国高等教育体系深度改革”[1]。宣言中列出了欧洲高等教育至2010年左右应实现的一系列目标；而迈向这些目标的整个进程，恰被称作“博洛尼亚进程”[2]。为了通入欧洲高等教育空间，俄罗斯于2003年正式加入该宣言，开启了本土教育体系与欧洲教育范式融合的探索之路。

2022年，俄乌冲突爆发后，欧洲终止了俄罗斯在博洛尼亚进程所有机构中的代表权，俄罗斯随后宣布退出该进程并启动自主高等教育体系建设。事实上，“退出博洛尼亚进程不是由开放走向封闭的二元对立或对二者择一逻辑的宣示 ，也不是与西方教育彻底脱钩的分水岭”[3]。这一决策被外界视为地缘政治压力下的被动反制，同时也是两种教育体系长期存在的结构性矛盾累积后的必然结果。从博洛尼亚进程中“脱钩”之后，俄罗斯的高等教育制度重构仍面临诸多挑战，其前景值得深入探讨。

2 俄罗斯融入博洛尼亚进程的改革实践与内生矛盾

2.1 对标欧洲标准的本土化折中改革

俄罗斯加入博洛尼亚进程后，开始采用欧洲一体化的教育标准，开展全方位的教育改革，核心内容包含五个方面：推行学士-硕士-博士三级标准化学制，明确各学段培养定位与修业年限；建立欧洲学分转换与积累系统（ECTS），实现学历证书的互认与转换；保障师生及学术人员跨国流动权益，构建跨境教育交流机制；建立统一教育质量评估体系，革新课堂教学与人才培养模式；聚焦就业市场需求，优化人才培养导向，提升毕业生就业竞争力。

由于俄罗斯传统高等教育根植于苏联教育体系，形成了重基础、重体系、重实践的培养特色，与博洛尼亚体系市场化、模块化、分段式的培养逻辑存在本质差异。因此。俄罗斯自加入博洛尼亚进程起，国内对博洛尼亚体系的争议就一直没有停歇过，尤其是“对博洛尼亚进程在俄罗斯的实施效果提出了质疑，由此引发了全社会对既有改革路径的深刻反思”[4]。支持者认为，这一决策有助于俄罗斯高等教育与国际接轨，为学生提供更广阔的跨境流动机会；批评者指出，全盘移植欧洲学制与教学模式可能导致俄罗斯丧失本国高等教育体系的核心优势[5]。

面对这一矛盾，俄罗斯对博洛尼亚体系采取了折中的改革策略，推行传统“专家制”与欧式“学士-硕士制”双轨并行的教育体系。这种结构并非简单的制度叠加，而是“苏联单层次传统与欧洲双层次结构之间的一种非对称性融合”[6]。该模式一定程度上保留了俄罗斯基础教育扎实、体系完整的传统优势，规避了本土教育特色被完全替代的风险，但也造成了教育改革碎片化、表层化的问题，无法实现两种体系的深度融合。正如俄罗斯学者库拉科夫N.A.所指出的那样：这种系统性矛盾集中体现为博洛尼亚体系“市场能力导向”与俄罗斯本土“学科知识导向”两种教育范式的根本性对立[6]。

客观来看，博洛尼亚改革为俄罗斯积累了初步的国际化教育经验，拓宽了高校跨境合作渠道，提升了师生国际化学术视野。但从长期实践成效来看，俄罗斯仅实现了对博洛尼亚体系的选择性嵌入，改革未达预期，甚至逐步消解了苏联教育体系的核心优势[5]。双轨制并行压缩了基础学科教学时长、弱化了专业培养深度，学段衔接不畅降低了育人质量，同时跨境教育资源失衡加剧人才外流问题，使发达国家成为主要受益者[7]。俄罗斯国内重构本土教育体系的呼声持续高涨。

2.2 两种教育范式的结构性冲突与改革争议

近二十年的改革实践充分表明，博洛尼亚体系

与俄罗斯本土高等教育体系之间存在多重结构性矛盾，这些深层困境并非政策执行偏差所导致，而是两种教育范式、发展逻辑、价值取向的本质冲突，具体体现在教育质量、制度运行、人才适配三个层面。

其一，学分量化考核引发教育质量滑坡与知识碎片化。博洛尼亚体系以学分量化为核心评价标准，催生学生功利化选课行为，普遍规避高难度、重积累的基础学科，造成人才培养标准隐性下滑。同时，模块化课程打破传统学科体系，割裂知识内在逻辑，与俄罗斯坚守的学科系统性、知识连贯性教育原则严重冲突，本土优质教育传统逐步被边缘化。

其二，双轨学制固化制度错位与路径依赖。俄罗斯长期维系传统专家制与欧式分级学制并行的格局，两种学制分别以学科深耕、市场就业为核心导向，培养周期、育人定位、发展逻辑完全不同，割裂了统一的高等教育体系，导致学分互认、学术流动、联合科研等一体化改革目标流于形式。

其三，育人模式脱节引发人才适配危机。欧式短周期本科培养模式，无法满足俄罗斯工程、医学、精密制造等硬核专业的实训与积累需求，毕业生专业能力不足，企业二次培训成本高昂。同时，学段功能重叠、育人定位模糊，加剧了学历贬值与结构性失业问题，社会对西式教育模式的认可度持续降低。

多重结构性困境倒逼俄罗斯学界重新审视博洛尼亚改革的价值。当前俄罗斯教育界形成两大核心争议：一是分层教育体系的留存与优化问题，如何保留国际化适配优势、规避育人短板；二是育人模式的选择问题，如何平衡本土传统优势与国际化改革经验[8]。持续的改革争议让俄罗斯学界形成统一共识：博洛尼亚体系具备一定的国际化参考价值，但全盘西式的改革逻辑不符合俄罗斯国情，单纯西化或复古均不可行，为后续本土化重构、批判性吸纳的改革方向奠定了基础。

3 俄罗斯退出博洛尼亚进程的多重动因

2022年5月24日，俄罗斯科学与高等教育部部长法尔科夫宣称，博洛尼亚体系是“已完成历史使命的改革阶段”，明确提出摒弃西式教育范式，构建适配俄罗斯国家经济利益、贴合本土教育传统的自主高等教育体系，并确立国家利益优先、开放性、基础性、灵活性、实用性五大改革原则[9]。5月25日，俄罗斯国家杜马启动废除博洛尼亚体系相关提案审议，6月6日正式终止博洛尼亚体系在全俄高校的实施，标志着俄罗斯彻底完成从“选择性嵌入”到“全面脱钩”的战略转向。俄罗斯暂停参与博洛尼亚进程，俄方认为，该进程是西方国家推行“软实力”战略的组成部分，带有鲜明的政治倾向，服务于西方拓展文化与经济影响力的目标。基于这一判断，俄罗斯决定退出博洛尼亚进程，着手构建适合本国国情的高等教育发展战略[10]。此次退出是地缘整治冲突、体系内部资源整合失效、本土教育制度传统与博洛尼亚框架内在矛盾等多重因素交织叠加形成的必然结果。

3.1 地缘政治冲突成为与欧洲教育“脱钩”的直接导火索

从地缘战略视角来看，俄罗斯的浅层嵌入与双轨制衡，本质是大国教育主权意识与西方制度输出之间的博弈结果。作为具有全球影响力的大国，俄罗斯无法像其他欧洲国家一样全盘接纳外部教育制度，始终坚守教育自主与战略自主的核心底线。欧盟试图通过博洛尼亚体系完成教育规则与价值范式的对外输出，将俄罗斯纳入西方教育规范体系，而这种制度渗透必然遭遇俄罗斯大国身份认同与主权意识的隐性抗拒。这种抗拒在教育技术层面表现为双轨制的长期维系，在地缘政治层面则预示着双方制度融合的不可持续性——一旦地缘政治条件恶化，教育领域的合作便随时可能从“选择性嵌入”转向“全面脱钩”。

2022年俄乌冲突爆发后，美欧对俄罗斯实施了全方位的制裁，地缘政治对抗全面蔓延至教育、学术、科研领域，直接推动俄罗斯退出博洛尼亚进程。冲突爆发后，欧盟迅速停止俄罗斯在博洛尼亚进程中的所有机构权限，终止一切教育合作、学术交流、学历互认活动，切断了双方教育的联动渠

道。在西方全面孤立、制度排斥的背景下，博洛尼亚体系的国际化价值彻底失效，俄罗斯继续留存该体系已无实际意义。与此同时，俄政界普遍将此次退出视为维护国家主权、反抗西方制度渗透的战略表态国家杜马副议长彼得·托尔斯泰表示认为，俄罗斯有必要放弃博洛尼亚体系，回归“传统的俄罗斯教育体系”。他提出，博洛尼亚体系已落后于时代发展，而地缘冲突为俄罗斯重构自主发展战略、摆脱西方范式束缚提供了重要契机[11]；俄罗斯国家杜马国际事务委员会主席斯卢茨基则直言：“外部力量难以依靠军事手段战胜俄罗斯，转而试图借助教育从内部削弱国家，通过降低青年教育水平、动摇其价值观达成目的[12]。在他看来，西方推动引进博洛尼亚体系早已不再是单纯的高等教育合作框架，而是西方服务地缘战略、干预俄内部事务的工具。

因此，在俄乌冲突升级、俄与西方关系彻底摊牌的背景下，俄罗斯彻底退出博洛尼亚进程的决策早已超越单纯的教育改革范畴，而是俄罗斯从制度层面切断西方渗透渠道、维护国家意识形态安全的必然选择。但需要明确的是，此次脱钩是对西方制度排他、政治对抗的针对性反制，而非对国际教育开放的全面否定。俄罗斯摒弃的是被政治裹挟、失去公平性的西方一体化教育规则，而非国际学术交流与跨国教育合作本身，这也是其后续改革仍坚守“开放性”原则的核心原因。

3.2 资源整合失效是教育改革“停滞”的现实诱因

博洛尼亚进程的核心价值，是通过统一制度标准实现跨国教育资源整合、学术资源共享、育人质量协同提升，这也是俄罗斯当年主动加入该体系的核心诉求。但实践表明，俄罗斯并未通过融入博洛尼亚体系获得预期的资源红利，制度适配错位、地缘博弈失衡导致跨国资源整合全面失效，教育改革长期停滞不前。

一方面，学分互认与学位对等机制在落地过程中遭遇严重的“水土不服”。欧洲高校对俄方学历的认可度并未显著提升，学术交流多停留在象征性层面。另一方面，经费投入与资源配置的结构性矛盾日益凸显。博洛尼亚体系要求成员国持续增加高等教育财政支持以保障教育质量，然而俄罗斯在教育现代化转型期间，面临资金缺口大、基础设施更新滞后等现实难题，难以匹配欧洲标准所需的资源投入强度，导致教育改革在低效循环中逐渐停滞。从具体实施成效来看，俄罗斯并未通过融入博洛尼亚进程，成功对接并吸纳欧洲优质的教育资源与科研资源，国际化发展的核心目标并未落地。

3.3 教育传统相悖是走向“脱钩”的深层根源

地缘政治冲突与国际化资源对接失效，只是俄罗斯退出博洛尼亚进程的表层原因。真正导致俄罗斯与欧洲高等教育体系难以深度融合、最终走向“脱钩”的深层根源，是双方在教育传统、育人理念和发展定位上的本质差异。俄罗斯官方也明确说明了退出博洛尼亚体系的关键原因：欧洲实行的两级学制既不符合俄罗斯经济社会的发展需求，也与本国长期积淀的教育传统严重脱节。

更深层次来看，二者的冲突是两种地缘发展范式与价值体系的博弈。俄罗斯本土教育体系承载着大国自主发展诉求与身份认同，服务于国家战略安全与科技自主；而博洛尼亚体系代表西方自由主义教育范式，服务于欧洲一体化与西方制度扩张。两种范式完全对立的底层逻辑，导致俄罗斯对博洛尼亚体系的改革只能停留在表层制度移植，无法实现深度融合，制度矛盾长期累积，最终推动俄罗斯彻底脱离西式教育框架。

3.4 西方全面制裁是加速“脱钩”转型的推手

俄乌冲突后的西方全方位制裁，彻底击碎了俄罗斯与欧洲教育体系的联动基础，加速了俄罗斯脱钩转型的进程。制裁覆盖人员流动、学术科研、学历互认、教育合作全领域，使得原本勉强维系的教育合作彻底崩塌。

在人员流动层面，欧盟对俄关闭领空、冻结跨境资金流转、取消俄罗斯学生海外奖学金与交流资格，师生跨境求学、教研交流渠道全面中断；在学术科研层面，俄罗斯科研人员被限制访问国际顶尖

期刊、参与国际学术会议，跨国科研合作项目全面停滞，俄罗斯高等教育与全球学术体系的链接出现断层。

制裁彻底剥离了高等教育“去政治化”的外衣，将教育合作完全纳入地缘博弈范畴，让博洛尼亚体系的合作价值、一体化价值彻底消解，同时也让俄罗斯彻底认清西式一体化教育体系的排他性与依附性风险，加速了自主教育体系的重构进程。

4 俄罗斯退出博洛尼亚进程的影响、挑战挑战与制度重构

西方国家的全面制裁迫使俄罗斯最终退出“博洛尼亚进程”，这也意味着俄罗斯高等教育就此摆脱了以往对欧洲教育体系的单向依附，实现了教育发展理念的重大转向：由被动接纳西方规则，转向自主打造本土高等教育发展范式。主动与欧洲教育体制脱钩，也给俄罗斯对外教育合作带来客观负面影响，这一变化已经反映在其高等教育改革实践当中。简言之，在西方制裁的外力推动下，俄罗斯高等教育发展路径发生切换，从融入欧洲教育体系走向本土范式自主建设，短期之内对本国教育国际合作产生了一定冲击。

4.1 脱钩对俄欧高等教育的双向影响

对俄罗斯而言，脱钩的影响利弊兼具。短期来看，俄罗斯丧失了博洛尼亚框架下的便捷学历互认通道，俄籍学位在欧洲的认证流程更繁琐、标准更严格，师生跨境学术流动、跨国教育合作规模显著收缩，高等教育国际化发展面临阶段性压力。长期来看，脱钩彻底打破了俄罗斯对欧洲教育体系的单向依附，终结了双轨制改革的碎片化困境，为本土教育体系迭代升级、回归核心育人优势扫清了制度障碍。

对欧洲高等教育一体化而言，俄罗斯脱钩打破了西方教育模式的垄断格局，削弱博洛尼亚进程作为欧洲高等教育“统一标准” 的示范效应，所带来的“去中心化”趋势会动摇欧洲依托教育输出价值观与软实力的根基，凸显该体系面对全球教育多元诉求时的僵化与封闭。同时，脱钩造成学历互认、学分转换等机制化合作彻底断裂，加剧欧洲内部教育政策协调的分歧与不确定性，既加重欧洲高校处理遗留学术事务的负担，也使得欧盟制定跨境教育政策不得不迁就地缘政治考量，偏离欧洲高等教育区开放包容的建设初衷。

4.2 俄罗斯本土高等教育新体系的重构路径

俄罗斯退出博洛尼亚进程的核心目标，是构建兼顾本土特色、教育质量与国际开放性的自主高等教育体系，而非回归封闭保守的传统模式。2023年5月，普京签署总统令，正式确立全新的本土高等教育框架，彻底取代欧式学士-硕士两级学制，搭建起“基础高等教育+专业高等教育+研究生教育”的三级教育体系[13]。改革率先在6所重点高校开展试点，2026年进一步扩大至17所知名院校，涵盖工科、理科、师范、矿业等优势领域，并将改革试点周期延长至2030年，保障改革稳步落地。

新体系立足俄罗斯教育传统与国家发展需求，形成了区别于博洛尼亚体系的鲜明特色。第一，基础高等教育阶段实行4-6年弹性学制，根据专业属性差异化设置修业年限，恢复传统专家制培养优势，强化基础学科积累与专业实践训练。第二，专业高等教育阶段对标原硕士学段，设置1-3年弹性学制，按照职业型、研究型、教育型、管理型分类培养，精准适配市场就业与高端科研的差异化需求，提升人才培养的针对性与实用性。第三，保留俄罗斯传统副博士研究生教育体系，注重开展原创性学术研究与高端技术创新，夯实基础研究与高精尖人才培育优势，筑牢支撑国家科技自主发展的人才根基。

在国际合作层面，新体系始终坚持开放性原则。俄罗斯不再依赖欧洲单一学历互认框架，转而与独联体、亚洲、非洲、拉美等地区的国家搭建双边学历互认机制，拓宽国际教育合作渠道，规避对西方教育体系的过度依附，在坚守教育自主性的同时，保持高等教育的国际化发展活力。

4.3 新体系落地的现实困境与挑战

俄罗斯教育与科学部部长瓦列里·法尔科夫指

出，博洛尼亚体系并非固化的制度模板，而是一个动态发展的教育平台。他强调，未来俄罗斯将依托自身独具特色的本土教育体系发展，以国家经济发展利益为核心，同时为学生提供最大化的成长与发展空间。退出博洛尼亚进程势必会为俄罗斯高等教育带来一系列调整与变革，法尔科夫坦言，这场教育体系调整势必会给俄罗斯高等教育带来全方位变革。事实上，这也是近二十年来俄罗斯高等教育最深刻的制度变革，但在具体举措落地的过程中仍面临制度衔接、国际适配、体系整合三大现实挑战。

一是国际学历互认壁垒短期内难以破除。脱离博洛尼亚学分体系后，俄罗斯新文凭在赴欧深造、就业过程中的学历认证难度显著提升。尽管俄罗斯已在积极拓展多边双边学历互认渠道，但短期内仍无法完全弥补退出欧洲体系带来的制度真空，国际化适配成本也因此大幅增加。

二是国内教育体系整合难度较大。俄罗斯各区域、各高校教育资源分布不均，新旧学制并行过渡期间，需要统一全新的教育质量标准、课程体系、评估机制，协调联邦与地方、重点高校与普通高校的发展利益，制度重构的时间成本与人力成本极高，短期内难以实现全国教育体系的标准化、规范化运行。

三是新旧制度衔接存在遗留难题。近二十年的博洛尼亚改革，已经让高校师资、课程设置、学生培养模式适配西式体系。教师模块化教学思维、学生分段式学习习惯、现有课程架构的改造与转型难度较大，若衔接不当，极易引发教育秩序混乱，影响人才培养的连续性与稳定性。

5 结语

俄罗斯退出博洛尼亚进程，是高等教育领域从“被动嵌入西方规则”到“主动构建本土范式”的战略转型，是兼顾教育主权、国家发展与国际开放的理性改革，而非被动封闭的消极退缩。此次转型清晰印证了全球高等教育发展的核心逻辑：教育现代化不存在统一的西方范式，各国必须立足本土教育传统、贴合国家发展需求，平衡自主发展与国际开放的关系。

从全球格局来看，俄罗斯的改革打破了西方教育体系的垄断地位，推动全球高等教育治理从单极主导向多元并存转型，为广大非西方国家探索本土化、国际化融合发展的教育路径提供了重要借鉴。当前，俄罗斯本土高教新体系仍处于试点完善阶段，如何破解学历互认壁垒、完成新旧制度平稳衔接、平衡自主发展与多元国际合作，是其未来高等教育高质量发展的核心课题。长远来看，俄欧教育脱钩并非学术联系的彻底断绝，而是全球高等教育多元化、自主化发展的重要缩影。

参考文献

[1]乔莉莉.俄罗斯实施博洛尼亚进程的进展、争议与发展趋向[J].外国教育研究,2017,44(4):66-72.

[2]Борисов В. В. Болонский процесс в Европе и России: Пути Реформирования высшего образования.Экономика образования.2011(3):105-113.

[3]沈倬丞,王云龙.后博洛尼亚时代俄罗斯高等教育改革的逻辑与路径[J].比较教育,2024(10):121.

[4]任增元,刘国慧.俄罗斯退出博洛尼亚进程的动因、争议及未来改革趋势[J].比较教育研究,2024(4):58-65.

[5]Константинова Л. В., Петров А. М., Штыхно Д. А. Переосмысление подходов к уровневой системе высшего образования в России в условиях выхода из Болонского процесса[J]. Высшее образование в России, 2023,32(2):9-24.

[6]Кулаков Н. А. Реформа системы высшего образования в России: проблемы законодательного регулирования и стандартизации[J]. Lex russica, 2023,76(11):129-139.

[7]Костюченко О. В. Негативные последствия перехода российского образования на Болонскую систему[J]. Научный аспект, 2024(6):24-29.

[8]Бермус А. Г. Проблемы и перспективы постболонского реформирования системы высшего образования в России[J]. Педагогика, 2025(1):143-149.

[9]Авшаров Арсен Генрихович. Выход из Болонского соглашения в области политики высшего образования РФ —«Прожитый этап» ИЛИ «Отечественный политический реванш».Экономические науки, 2022 (6):13-20.

[10]Яна Вячеславовна Осташова.Реформа высшего образования в России:исторический контекст выхода из Болонского процесса.УДК 378.4 https://doi.org/10.33873/3034-4379.2025.2-1.130-144.

[11]Толстой: Болонская система не отвечает современным реалиям. https://www.pnp.ru/social/tolstoy-bolonskaya-sistema-neotvechaet-sovremennym-realiyam.html)

[12]Слуцкий считает, что в России пора отменить Болонскую систему образования - РИА Новости, 18.05.2022

[13]Осташова Я. В. Реформа высшего образования в России: исторический контекст и перспективы развития[J]. Социополитические науки,2023(5):83-89.

Copyright © 2026 by author(s) and Global Science Publishing Inc.
This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).
http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/
Open Access