

# 数字空间中青年跨圈层交流的育人机制研究 ——基于“三导师制”的协同实践

朱健齐, 谢英琦\*, 郑蔚婷\*

佛山大学经济贸易学院, 广东佛山

DOI: 10.62836/jer.v4n8.1339

**摘要:** 数字技术和新媒体平台的发展, 已经改变青年交流的场所和方式。过去依靠线下互访、集中宣讲和阶段性活动的交流项目, 常常在活动结束后失去联系, 也难以及时回应青年在数字社群中的表达与共创需求。本文结合广东高校实践, 考察新媒体如何参与青年跨圈层交流, 并讨论其进入育人过程后面临的平台运营、内容表达、指导力量和校外合作问题。据此, 文章以需求识别、内容共创、社群维护和项目延续为主线, 引入学术导师、平台导师和产业导师分工协作。新媒体能否发挥教育作用, 取决于高校能否把平台互动纳入课程与项目安排, 使一次性传播延伸为持续交流, 并让青年在选题、创作、讨论和修改中积累理解、表达与协作能力。

**关键词:** 新媒体工具; 青年破圈交流; 教育文化融合; 数字空间; 政产学研用协同

---

## Educational Mechanisms of Youth Communication Across Social Circles in Digital Spaces: A Three-Mentor Approach

Chien-Chi Chu, Yingqi Xie\*, Weiting Zheng\*

School of Economics and Trade, Foshan University, Foshan, Guangdong

**Abstract:** Digital platforms have changed where and how young people meet, exchange views, and work together. Many university exchange programmes, however, still rely on short-term visits, formal publicity, and one-off events; contact often fades once an activity ends. Drawing on practices in universities in Guangdong, this article examines how new media can be incorporated into youth education and identifies recurrent problems in platform maintenance, content design, mentoring, and external cooperation. It proposes a three-mentor approach in which academic, platform, and industry mentors share responsibility for topic selection, content production, community interaction, and project follow-up. The analysis suggests that new media contributes to education when online interaction is connected with courses and project work. Under such an arrangement, youth exchange can extend beyond publicity and short-term participation, while students develop understanding, expression, and collaboration through research, creation, discussion, and revision.

**Keywords:** new media tools; youth communication across social circles; educational and cultural integration; digital space; government-industry-university-research-user collaboration

## 1 引言

区域青年文化交流和高校协同合作近年出现明显变化，许多交流由集中举行的线下活动延伸到青年日常使用的数字平台。教育数字化研究持续讨论数据、资源和智能技术对教学组织与学校治理的影响[1-6]；生成式人工智能、短视频和社群媒体也把内容制作、学习支持和意见反馈带入青年熟悉的网络环境[4,5,7,8]。青年接触他校同伴、地方文化和行业信息的机会增多，但“看见”并不等于“交流”。不同地域、专业和生活经验的参与者能否围绕同一问题持续讨论，意见能否进入作品修改，活动结束后的联系能否保留下来，都会影响交流效果。高校既要设计活动，也要维护平台关系，还要把青年在评论、共创和协作中获得的经验纳入育人安排。交流能否延续，往往就取决于这些日常工作。

线下互访、集中宣讲和短期项目仍是青年交流中常见的组织形式。这类活动便于统一安排，但时间和参与名额有限，项目结束后的联系往往由个人自行维持。进入数字社群后，青年更习惯随时发言、及时回应，也愿意同他人一起完成内容，不太习惯长时间单向接收信息。已有研究发现，青年网络交往呈现圈层化、情感化和平台化特征[9-12]。算法持续推送相近内容，还可能固化原有兴趣和判断，增加不同圈层相互理解的难度[11]。一些高校把讲座搬进直播间，或把宣传材料改成短视频，组织思路却没有调整，线上工作依旧集中在通知、展示和活动总结。话题一停、回应一少，社群很快失去活跃度。本文所说的新媒体还包括发布之外的日常工作，如了解参与者关心的问题、记录讨论变化、维持跨校联系，并为下一次项目寻找议题和伙伴。这些工作需要多种经验，一位教师很难长期兼顾。

现有研究从教育数字化、青年网络交往和新媒体传播等角度讨论了平台使用及其影响，但落到高校青年交流项目，仍有一些日常问题需要解释：平台上的评论、转发和共同创作怎样与课程学习和能力培养发生联系；平台数据怎样使用，才不会把

浏览量当成唯一标准；学校、平台和企业共同参与时，内容、运营与任务评价分别由谁负责。本文关注项目的实际运行，讨论两个问题：新媒体怎样帮助青年跨越原有圈层，建立较为稳定的联系；由学术导师、平台导师和产业导师组成的“三导师制”，怎样把零散的线上互动整理为可以持续指导、评价和改进的育人过程。文章先分析平台、内容、队伍和合作中的常见问题，再说明新媒体参与交流的具体方式，最后结合广东高校实践讨论三类导师的分工及实施条件。

## 2 数字空间中青年跨圈层交流的现实困境

近年，高校组织的跨区域合作、产教融合和青年文化交流增多，项目安排却常沿用线下活动的节奏。青年平时在短视频、弹幕和社群话题中结识同伴，习惯随时表达，也期待较快得到回应；高校项目则多依靠官网、公众号推文和阶段活动，关心通知、流程和材料留存。两种节奏放在一起，容易出现账号和直播都已上线，青年仍只是在规定时间内接收信息和集中展示的情况。能够让他们继续参与的，通常是意见有人回应、同伴之间确实完成了作品，以及作品经过讨论后发生了看得见的变化。

一些账号只在活动前后更新：报名阶段连续发文，结束后贴出总结，此后无人维护。青年刚刚建立的跨校、跨专业联系，也会随着群聊沉寂而逐渐松散。组织者很难看出哪些话题值得继续讨论，更难找到愿意参加下一轮项目的成员。青年是否留下来，取决于几个具体环节：能否找到稳定的交流入口，提出的问题有没有人接着讨论，对作品的建议后来是否真的被采用。缺少这些回应，即便活动当天参与人数很多，关系也很难延续。

交流内容怎样写、怎样呈现，同样影响青年是否愿意加入讨论。高校教师熟悉政策文件、课程材料和学术论述，青年在平台上却常从具体人物、现实事件或可操作的问题进入主题。整段上传讲座录像，或把原有文件切成几条推文，信息完整，却少有回应空间；只追热门话题，又容易冲淡应有的知识内容。较可行的处理方式，是把主题中值得追问

的部分写成青年能够回答的问题，安排共同任务，并给作品留下展示和修改的时间。青年在选材、制作和回应评论时，才有机会理解文化差异、产业实际和公共议题。

项目能否深入，也取决于指导力量和校外合作。新媒体交流同时涉及内容判断、平台表达和项目组织，一位教师很难兼顾选题、材料核实、受众反应、数据记录和学习评价。地方部门掌握政策信息，企业和产业机构能够提供业务问题，平台熟悉传播规则，高校则拥有教师和学生团队。这些资源看似齐全，合作却常在一次讲座、一场竞赛或一次成果展示后结束。学生接触不到具体任务时，参与很容易停留在观看、点赞和制作宣传材料。**表1**据此整理平台、内容、指导队伍、校外合作和质量评价中的常见问题。

这些问题彼此牵动。平台没有稳定社群，内容团队就收不到连续反馈，下一次选题仍靠组织者判断；指导教师不了解平台运作和产业实际，作品可能形式完整，却没有回答真实问题；企业和平台缺少持续参与，学生也难以判断作品是否有使用价值。评价若只统计发布数量和获奖情况，资料查找、协作、修改和沟通中的进步就很

难体现。项目最后可能留下大量推文、视频和活动照片，却没有形成可以沿用的组织经验。引入“三导师制”，是把教育、平台和产业中的指导力量带到同一项目，让各阶段的问题有人处理，也让青年获得连续反馈。

### 3 新媒体参与青年跨圈层交流的作用方式

数字平台给青年留下了更多参与议题的空间。在线下项目中，活动主题和流程通常由组织者事先确定，青年多在既定环节中参加、展示并接受评价；到了线上，他们可以提出问题、寻找材料、制作内容，并回应评论。抖音、B站、小红书和微信公众号有各自的表达习惯，不能用同一套内容简单复制。高校若能根据平台特点安排发布，课堂学习、课外活动和社群讨论便有机会接续起来。一个议题可以先在课堂上弄清基本事实，再由学生做成平台内容；评论中出现新问题，团队补充资料后，再回到课程或项目组复盘。青年逐渐成为内容的共同作者，也会注意到自己的表达如何被他人理解。教师仍需承担价值判断和质量把关，指导要提早到选题、事实核实和表达讨论。

表1. 青年破圈交流的主要困境与优化路径

| 维度   | 现实表现                                   | 成因分析                           | 改革抓手                                   | 评价指标                       |
|------|----------------------------------------|--------------------------------|----------------------------------------|----------------------------|
| 平台治理 | 账号更新多集中在活动前后，平时互动较少，青年持续关注的话题难以及时掌握。   | 平台长期被当作通知和展示渠道，日常社群维护缺少稳定负责人。  | 按平台特点分工运营账号，保留固定话题栏目，并安排社群回应和后续任务。     | 有效触达、评论内容、社群留存、跨校互动次数。     |
| 内容传播 | 论坛、讲座等内容直接搬到移动端后篇幅过长，青年难以持续参与讨论。       | 教育内容缺少适合平台阅读和互动的表达方式。          | 从青年关心的问题出发，把文化主题改写为短视频、直播议题、图文内容和小型任务。 | 青年投稿与再创作、意见采纳、讨论深度、文化认同变化。 |
| 队伍建设 | 教师难以长期兼顾内容指导与平台维护，学生团队容易把注意力放在播放量等指标上。 | 现有教师评价较少认可社群维护、作品修改和项目延续等育人工作。 | 由三类导师分段参与选题、制作、复盘和成果评价，明确各自责任。         | 任务完成情况、修改质量、团队合作、导师共同评价。   |
| 协同机制 | 企业场景开放不足，青年参与停留在点赞、围观和一次性活动。           | 地方部门、平台企业、产业机构与高校缺少长期接口。       | 形成互动-竞赛-转化路径，将真实业务命题、文化传播任务导入实践基地。     | 项目落地率、企业采纳度、竞赛成果转化、持续参与人数。 |
| 质量保障 | 不少项目以总结材料收尾，活动后的成长和合作情况缺少持续记录。         | 项目过程、作品表现与后续发展分别记录，彼此难以对照。     | 保留过程材料和作品版本，结合后续参与情况进行阶段性评价。           | 参与持续性、作品质量、后续合作、能力变化记录。    |

文件、讲座和活动总结适合完整说明问题，直接放到移动端却很难让青年反复阅读。非遗民俗、跨境求学、地方产业和青年生活等主题，可以从人物经历、现实疑问或小型任务切入，再做成短视频、直播讨论或图文内容。教师补充必要的历史背景和价值判断，学生寻找叙述角度、完成拍摄与呈现。作品发布后，评论区提出的疑问可以带回团队继续查证和修改。这样处理，严肃主题仍保有知识含量，也给青年留下参与和讨论的余地[13]。

平台数据能提供线索，但它记录的首先是注意和互动，不能直接说明学习结果。播放量、转发量、弹幕和停留时间可以判断内容是否被看到；学生有没有提出新看法、作品改过几版、成员怎样解决分歧，更能反映项目中的学习过程[14,15]。数据应当同作品和讨论记录一起阅读。某个问题在评论区反复出现，团队可能需要补充背景；有人用自

己的语言重新制作内容，说明主题已经被理解和转述；同一批成员愿意参加后续任务，才说明社群关系开始稳定。也会有视频短期传播很广，却没有有人参加后续讨论，团队没有留下修改稿和合作记录。这种热度很难单独证明教育效果。组织者还需对照学生复盘、导师意见和作品版本，解释数据变化，并调整下一轮活动。

跨圈层关系通常是在共同做事时慢慢形成的。评论、转发和二次剪辑看似只是平台行为，参与者实际上要筛选材料、说明立场、回应异议，还要同他人商量作品怎样修改。来自不同学校和专业的青年刚开始合作时，对彼此的知识背景和说话方式并不熟悉，仅把他们分到同一小组，很难自然产生理解。采访、脚本或直播任务提供了具体的合作对象，每个人都要讲清自己的判断，也要弄懂同伴的理由。几轮讨论之后，临时分组才可能变成较稳

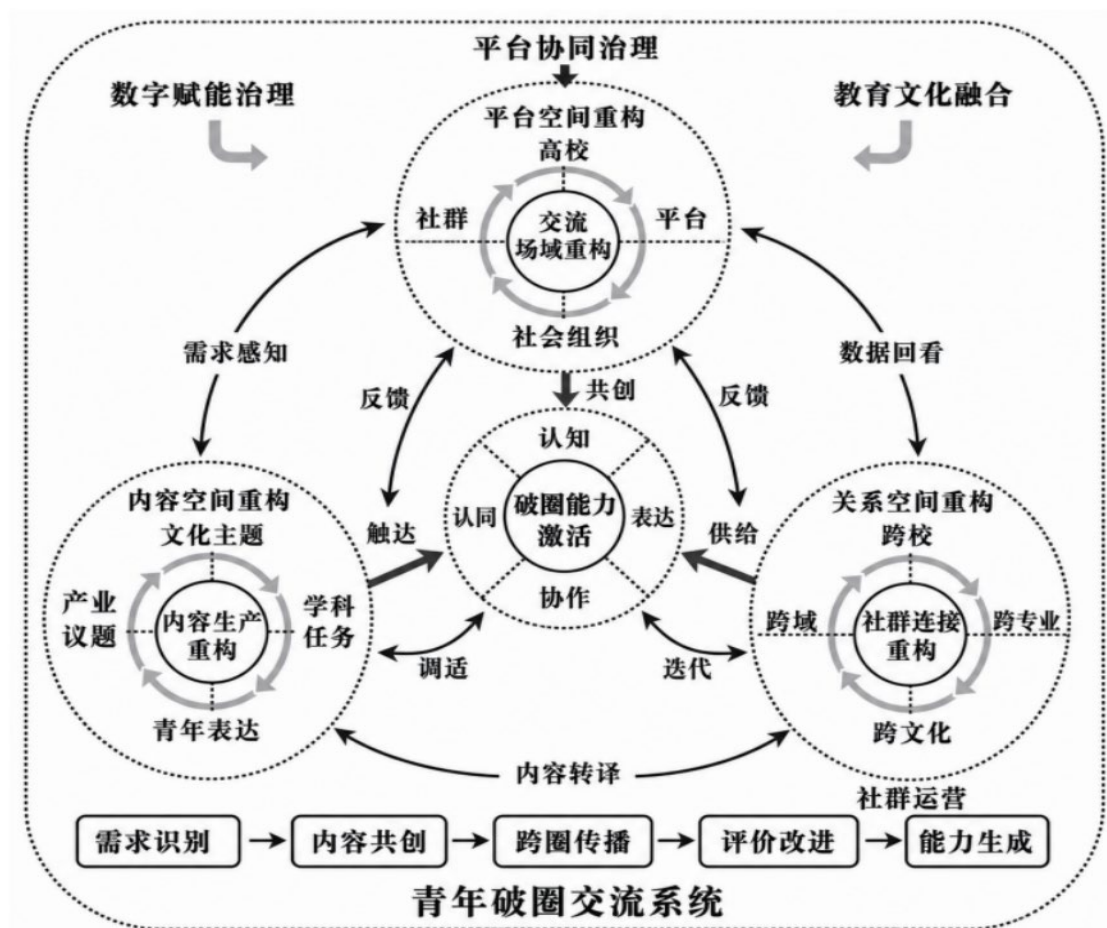


图1. 新媒体工具赋能青年破圈交流的内在机制

定的合作关系。高校若把这些过程纳入课程项目、实践学分或微认证,教师便能及时指导,学生也能看到参与如何积累成作品。图1把这段过程连在一起:先有平台接触,再通过内容任务合作,之后的反馈带来作品修改和关系延续。

这一安排也把课堂与课外活动接了起来。青年在拍摄、剪辑、评论和复盘时,需要查找资料、组织观点、公开表达和分工合作,这些能力原本就是高校育人的重要内容。过去,类似活动常由学生凭兴趣完成,教师只能在作品提交后评价。将任务纳入课程、第二课堂和创新创业训练后,学生可以在准备阶段获得资料指导,在制作中接受意见,在发布后整理反馈。教师也能看到成员怎样分工、如何处理分歧以及作品为何修改。这样的学习记录,比单次活动证书更能说明青年在交流中的成长,也使多次平台实践连成较为完整的学习经历。

#### 4 “三导师制”的协同运行

广东部分高校已在青年交流中采用云端研讨、生活经验分享、短视频双创营销、数字文化共创、舆情观察和品牌矩阵运营。项目评价开始关注持续参与、讨论质量、作品修改和成果去向,不再只看出勤与活动次数。这些实践也暴露出一个问题:同

一支学生团队同时面对知识准确、平台传播和任务应用三类要求,教师很难独自提供充分指导。新媒体若只在活动前后承担宣传,作用有限;当它贯穿选题、组队、创作、反馈和成果使用,短期活动才可能延续为较长的学习过程。图2所示“互动-竞赛-转化”链条,概括线上议题、团队任务和外部评价之间的联系[16]。竞赛提供期限与展示机会,企业或社会组织的反馈帮助学生判断作品是否回答实际问题,二者都应与前期学习相连,避免项目只围绕获奖或曝光展开。

学生完成一项跨圈层新媒体项目时,常会同时遇到三类问题:内容是否可靠,表达是否适合平台,作品能否回应实际需要。学术导师带领学生核对材料、理解议题,并判断选题的教育价值。平台导师熟悉受众习惯和互动规则,把想法落实到脚本、剪辑、发布时间及社群维护。产业导师提供具体任务、业务材料和使用意见,使学生知道作品将面对谁、可能在哪些地方使用。三类导师若只在结项会上集中点评,许多问题已经来不及修改。选题、制作、中期查看、成果展示和后续使用,都应有相应导师参与。图3呈现了三类导师围绕同一项目的分工。

项目可以从一次具体选题开始。组织者先查

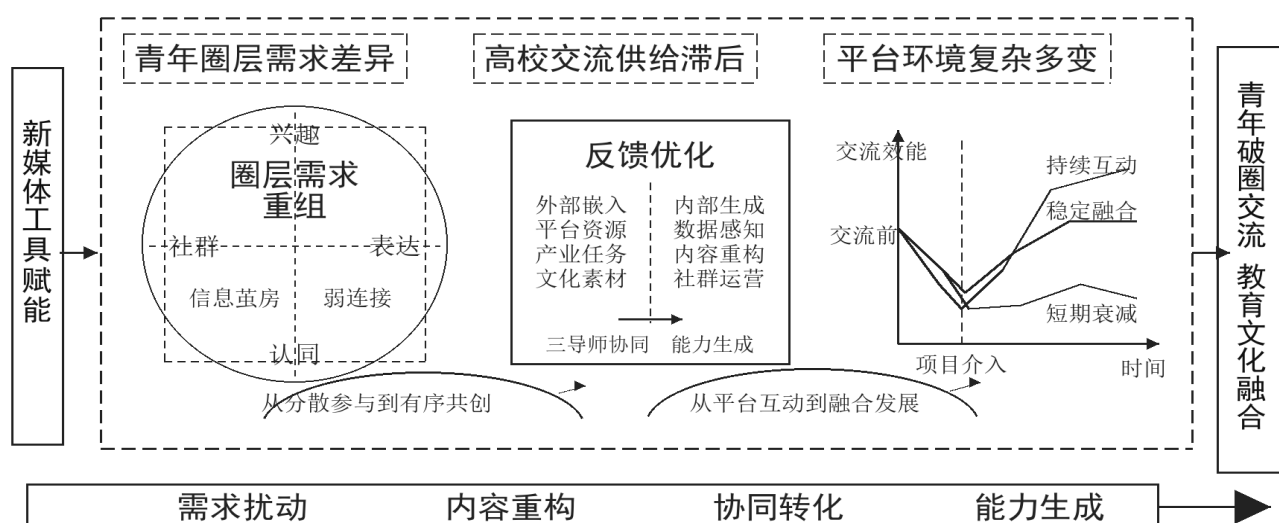


图2. 新媒体工具赋能青年破圈交流的传导机制模型

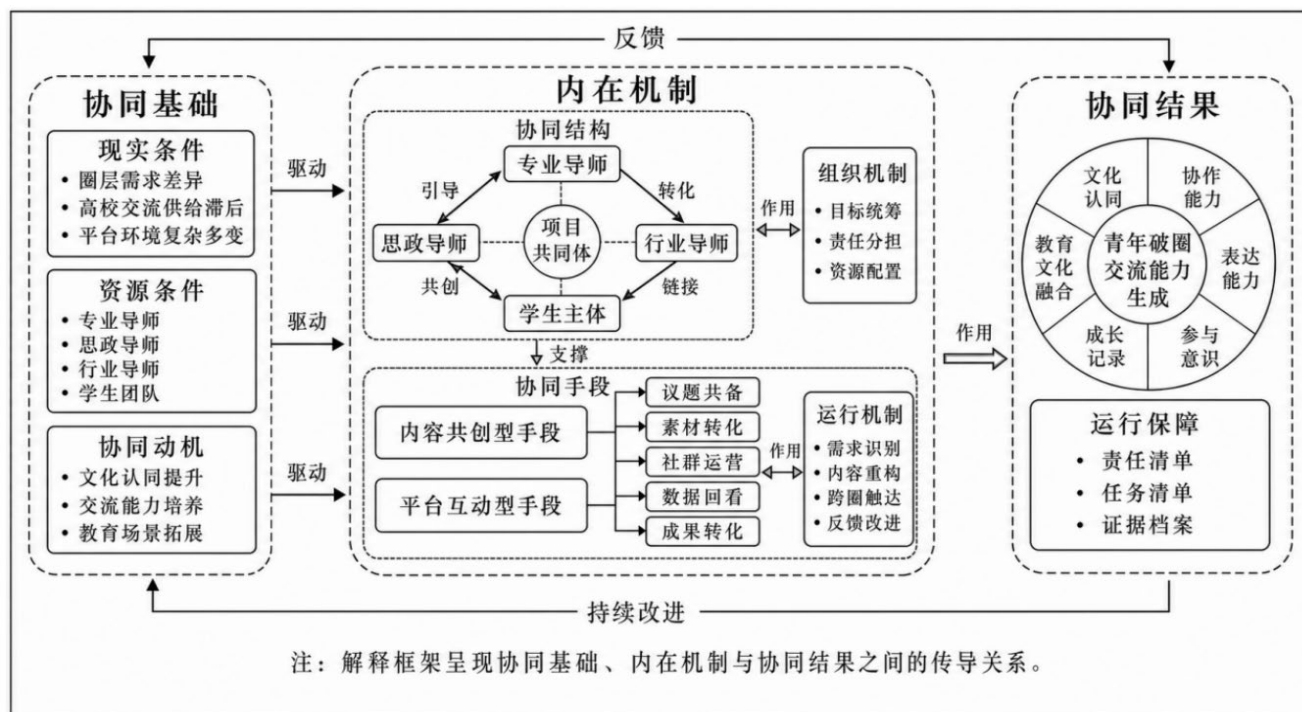


图3. 三导师协同赋能青年破圈交流的解释框架

看平台留言、问卷反馈和社群讨论，了解青年近期反复提到的问题，再判断哪些内容适合转为文化主题、课程任务或产业命题。一个话题有热度还不够，还要有可查材料，能让不同学校的学生共同参与，并在限定时间内完成作品。题目确定后，项目组按实际需要安排资料搜集、采访、脚本、制作、发布和复盘，让不同专业的成员承担熟悉的工作。课程资料、既有案例、可用素材和基本工具应提前准备，新成员才能把时间用在问题本身。项目运行稳定后，可以使用AIGC辅助整理资料、形成初稿，也可以借助低代码工具和虚拟空间改善远程合作。教师仍要核对材料来源和表述是否准确，技术使用情况不能直接替代育人成果[7,17-20]。完成度较高的作品可参加竞赛、回应企业任务，或进入实践基地和区域文化传播项目；外部意见再带回课堂和社群，为后续选题提供参考。

评价项目时，指标不宜过多，关键是看学生做了什么、作品怎样修改以及后续是否继续参与。项目进行期间，可记录议题与需求是否相符、社群讨论是否稳定、意见是否被采纳、团队分工是否有效；结束时考察作品质量、竞赛表现、企业使用和

实际落地；较长时期再关注文化认同、跨区域沟通和职业能力。评价材料应尽量来自项目本身。脚本修改记录说明内容怎样完善，社群讨论反映成员参与，导师意见和企业回复帮助判断作品是否回应任务。问卷容易受当时情绪影响，传播数据又会忽略未公开呈现的学习过程。图4把评价分为过程、结果与发展三个方面，表2列出各阶段的责任主体和评价要点。将平台数据、学生作品、导师意见和后续表现合在一起，学校更容易发现问题：互动人数多而作品很少修改，说明反馈没有进入制作；作品质量较好但后续参与下降，则应检查社群维护和任务衔接。

项目若要持续，校内外分工应在启动前说明。校内可以由一个单位负责召集，学院安排课程与教师，宣传部门说明发布要求，教务和学生工作部门处理学分、实践记录及学生组织。分工明确后，材料交给谁、任务由谁接续，项目组才不会在多个部门之间反复转交。校外合作也需要事先谈清数据如何使用、内容由谁审核、成果归谁以及突发情况如何处理。企业或平台最好安排固定联系人，学生遇到问题时可以直接沟通，也不必每次重新介绍项

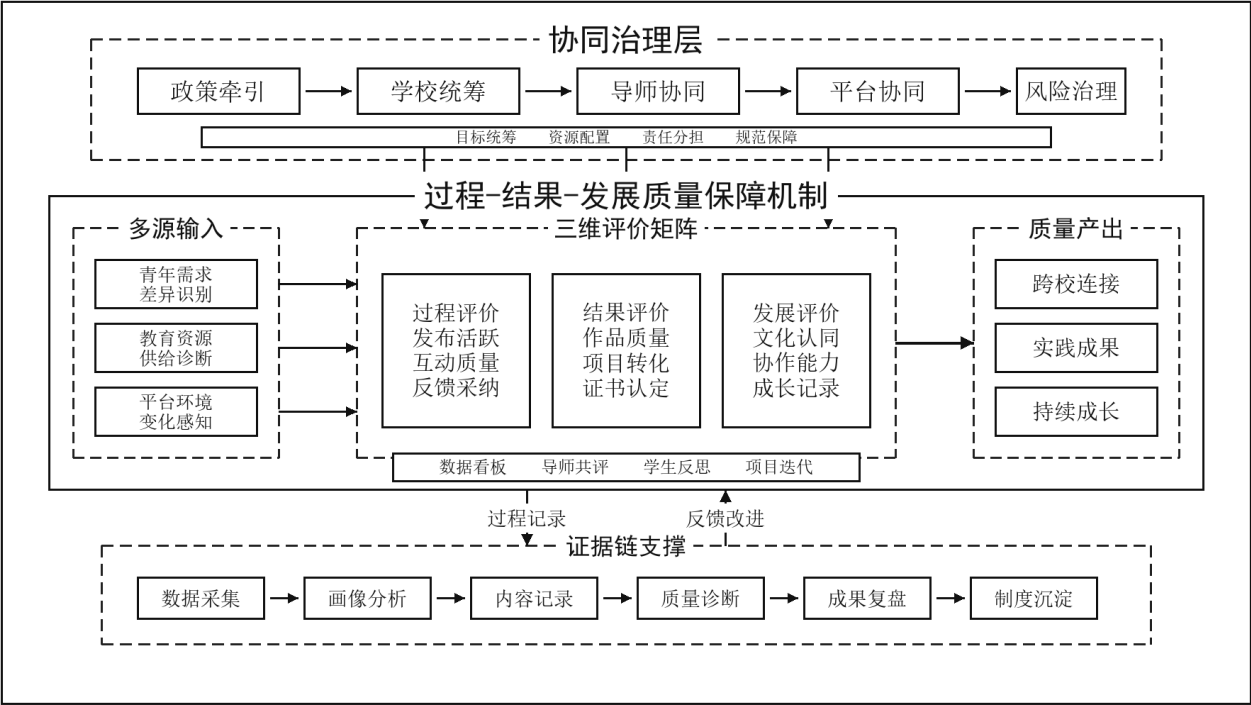


图4. 过程-结果-发展三维质量保障闭环

表2. 新媒体赋能青年破圈交流的实施流程与责任分工

| 阶段   | 关键任务                                  | 责任主体             | 过程证据           | 评价要点               |
|------|---------------------------------------|------------------|----------------|--------------------|
| 需求识别 | 整合平台互动、问卷反馈和社群观察，形成青年关注热点图谱。          | 学术导师；学生团队；平台导师   | 议题池；用户画像；需求清单  | 话题匹配度；参与意愿；需求覆盖度   |
| 内容共创 | 把文化主题、产业任务和跨区域交流议题转化为短视频、直播、图文推送和微任务。 | 学生团队；学术导师；产业导师   | 作品脚本；素材库；发布计划  | 内容完成度；互动质量；反馈采纳率   |
| 平台运营 | 依托多平台矩阵开展社群维护、互动任务、周度记录和阶段复盘。         | 平台导师；学生运营小组      | 社群日志；传播数据；复盘报告 | 留存率；评论质量；跨校互动频次    |
| 项目转化 | 将优秀交流成果导入竞赛、企业命题、实践基地和区域文化传播项目。       | 产业导师；高校项目组；合作企业  | 项目方案；竞赛成果；实践案例 | 项目落地率；企业采纳率；成果转化情况 |
| 持续改进 | 汇总过程、结果和发展评价，迭代下一轮议题设置、资源配置和协同流程。     | 高校牵头单位；三类导师；学生代表 | 质量看板；改进清单；后续计划 | 成长记录；后续参与；协作能力变化   |

目。各校数字化条件有差异，起步时先把任务、导师参与方式和评价规则做实，项目稳定后再增加技术工具，更有利于青年持续参与和及时获得回应。

三类导师不宜只在结项会上出现，他们的参与要跟着项目进度展开。项目启动时，学术导师和产业导师一起讨论主题范围、任务难度与教育要求，平台导师据此判断内容形式和发布安排。进入制作阶段后，脚本、素材和平台互动会不断出现新闻

题，三类导师分别给出意见，遇到关键修改再共同商量。项目结束时，还要一起判断作品质量、问题回应情况及后续是否有使用可能。这样能让学生在过程中得到修改意见，也使教师、平台和企业对同一任务承担具体责任，减少各方只完成自己最容易的一部分。

不同学校可以按照现有条件逐步增加投入。基础较弱的高校先把社群、案例素材和导师队伍稳

定下来，确保学生遇到问题有人回应，完成的作品还有后续去向。设备不多、平台功能有限，并不会直接妨碍项目开展；任务清楚、指导及时，学生同样可以获得较完整的合作经历。条件较好的高校可进一步使用虚拟联合实验室、数字文化共创空间或跨校协作平台，并尝试AIGC辅助创作、学习分析和数字证书。技术选择应对应实际困难：远程沟通不便时使用共享空间，资料较多时借助工具整理，需要长期观察时再保留学习记录。是否采用某项技术，要看它有没有减少协作成本、改善反馈或帮助学生完成任务，设备和功能多少不能单独说明项目成效。

## 5 结语

新媒体改变了青年跨圈层交流的组织条件，也给高校提出具体的工作要求。平台账号能迅速建立，持续的内容供给、导师配合和项目评价却需要长期安排。本文从高校项目运行出发，梳理平台、内容、队伍和合作中的问题，提出“平台连接-内容转译-社群共创-数据反馈”的作用机制。平台能否发挥教育作用，取决于青年是否参与议题、内容是否允许共同修改、反馈是否进入下一阶段任务。围绕这些工作，学术导师、平台导师和产业导师分别承担教育、传播与实践指导。

衡量这类交流的质量，要看青年是否真正参与议题，是否同原本不熟悉的成员完成合作，以及会不会根据意见修改作品和原有认识。学术导师提供知识和价值方面的指导，平台导师协助处理表达与社群互动，产业导师把具体任务和使用反馈带进项目。三类经验在同一项目中相互配合，青年才可能在选题、创作、讨论和成果使用中积累理解、表达、协作与实践能力。各校应根据自身条件和项目规模安排投入，先把任务、指导和反馈落实，再考虑增加平台功能或技术工具。本文主要依据广东高校实践，对不同地区、学校类型和平台文化的差异涉及较少。后续研究可选取具体项目持续观察，了解跨圈层关系能否保留下来，作品修改是否伴随认识变化，以及这些经历会怎样影响青年的后续学习和职业选择。

## 参考文献

- [1]戴岭,祝智庭.教育数字化转型的逻辑起点、目标指向和行动路径[J].中国教育学刊,2023(07):14-20.
- [2]祝智庭,戴岭.综合智慧引领教育数字化转型[J].开放教育研究,2023,29(02):4-11.
- [3]祝智庭,戴岭.设计智慧驱动下教育数字化转型的目标向度、指导原则和实践路径[J].华东师范大学学报(教育科学版),2023,41(03):12-24.
- [4]吴砥,李环,陈旭.人工智能通用大模型教育应用影响探析[J].开放教育研究,2023,29(02):19-25+45.
- [5]祝智庭,戴岭,胡姣.高意识生成式学习:AIGC技术赋能的学习范式创新[J].电化教育研究,2023,44(06):5-14.
- [6]祝智庭,戴岭,赵晓伟,沈书生.新质人才培养:数智时代教育的新使命[J].电化教育研究,2024,45(01):52-60.
- [7]王雯,李永智.国际生成式人工智能教育应用与省思[J].开放教育研究,2024,30(03):37-44.
- [8]李艳,许洁,贾程媛,翟雪松.大学生生成式人工智能应用现状与思考——基于浙江大学的调查[J].开放教育研究,2024,30(01):89-98.
- [9]张铨洲.“入世与出世”:青年群体网络“圈层化”的困与策[J].中国青年研究,2022(03):89-94+43.
- [10]王嘉,吕君怡.“圈层化”下的青年网络爱国主义[J].探索与争鸣,2021(03):115-123.
- [11]施颖婕,桂勇,黄荣贵,郑雯.网络媒介“茧房效应”的类型化、机制及其影响:基于“中国大学生社会心态调查(2020)”的中介分析[J].新闻与传播研究,2022,29(05):43-59+126-127.
- [12]包雅玮.新媒体环境下青年爱国表达的新特征:以“B站”弹幕文化为例[J].中国青年研究,2021(07):96-101+109.
- [13]韩博,刘嘉琪.基于数字博物馆接触的青年传统文化认同[J].新闻与传播评论,2025,78(01):46-65.
- [14]陈凡.评价如何赋能育人:美国高校的经验[J].中国高教研究,2023,39(04):76-82.
- [15]郭菲,张蓝文.参与和获奖孰轻孰重?大学生竞赛的育人作用研究[J].中国高教研究,2023,39(04):62-68.
- [16]张婷婷,李冲.关系与路径:产教融合培养卓越工程师的行动逻辑研究[J].中国高教研究,2023,39(05):48-54.
- [17]严纯华.以数字化助力西部高等教育高质量发展[J].中国

- 高教研究, 2024, 40(01): 11-14+22.
- [18]郑庆华.人工智能赋能创建未来教育新格局[J]. 中国高教研究, 2024, 40(03): 1-7.
- [19]陶金虎, 郗海霞, 王世斌. 工科本科生数字能力生成路径研究——基于研究型大学制造类专业的fsQCA组态分析[J]. 中国高教研究, 2024, 40(02): 8-15.
- [20]张炜.以三教统筹推进数字时代的学习型社会建设[J]. 中国高教研究, 2024, 40(02): 1-7.

