

新时代高校教学督导评估的国际经验与启示

毕廷延¹, 黄本玉¹, 王华刚², 王玖玲³

1. 潍坊学院马克思主义学院, 山东潍坊;

2. 潍坊学院体育学院, 山东潍坊;

3. 潍坊学院教育学院, 山东潍坊

DOI: 10.62836/jer.v4n7.1302

摘要: 新时代高等教育高质量发展倒逼教学督导评估体系革新。通过国际比较研究发现, 国际一流高校已实现从“质量控制”到“质量文化”的范式转型, 形成“学生中心、教师发展、数据驱动、全员参与”的核心特征。典型模式如牛津剑桥的同行评议型、墨尔本大学的数据驱动型等, 虽路径各异但共享四大基石: 专业机构保障、过程嵌入设计、结果激励联动、质量文化浸润。基于此, 我国高校需系统重构: 理念上从“行政检查”转向“专业赋能”, 体系上构建“校-院-系”三级联动网络, 方法上引入发展性工具与学习分析技术, 机制上强化保密反馈与正向激励闭环, 最终培育持续改进的教学学术共同体, 实现质量文化的本土化重构与超越发展。

关键词: 教学督导评估; 国际经验; 质量文化; 高校教学改革

International Experiences and Implications for Teaching Supervision and Evaluation in Universities in the New Era

Tingyan Bi¹, Benyu Huang¹, Huagang Wang², Jiuling Wang³

1.School of Marxism, Weifang University, Weifang, Shandong;

2.School of Physical Education, Weifang University, Weifang, Shandong;

3.School of Education, Weifang University, Weifang, Shandong

Abstract: The high-quality connotative development of higher education in the new era puts forward clear renewal demands for the existing teaching supervision and evaluation system. This study adopts the international comparative research paradigm to sort out the reform trajectories of top universities around the world. The research findings indicate that world-class high-level institutions have completed the whole-process paradigm transformation from the traditional post-event “quality control” logic to the pre-event embedded “quality culture” construction, and formed a set of stable core operation characteristics. These characteristics take the all-round development of students as the core foothold, take the professional growth of teachers as the key support, take multi-source data mining as the technical support, and take the full participation of multiple subjects as the basic guarantee. The typical practical models in the international field show obvious differentiated characteristics in the specific promotion paths. The peer

*基金项目: 本文系2025年山东省教育督导学会重点科研课题“新时代高校教学督导评估体系创新研究”(项目编号: SDJYDDXH2025-2003)成果之一。

mutual assistance supervision model represented by the University of Oxford and the University of Cambridge, and the whole-cycle data-driven evaluation model represented by the University of Melbourne have different institutional backgrounds and implementation details. However, in the long-term operation process, these mature models have gradually condensed four common core supporting dimensions. These dimensions include the independent and specialized institutional setting, the whole-process embedded process design, the benign interaction between evaluation results and incentive policies, and the continuous infiltration of quality awareness in campus teaching culture. On the basis of summarizing the international common experience, local colleges and universities in China can carry out systematic and targeted reconstruction work. At the ideological level, the transformation from the traditional administrative inspection orientation to the professional empowerment orientation for teaching subjects should be realized. At the institutional level, a three-dimensional interconnected operation network covering the school, the college and the grassroots teaching department should be built. At the technical level, the developmental evaluation tools and learning behavior analysis technology should be introduced to empower teaching improvement. At the mechanism level, the closed-loop operation system of anonymous targeted feedback and differentiated positive incentives should be improved. A teaching development community committed to continuous iterative improvement will be gradually cultivated in practice, so as to complete the localized transformation of international advanced experience and provide solid support for the high-quality development of higher education in China.

Keywords: university teaching supervision and evaluation; international higher education experience; teaching quality culture; higher education connotative development

1 引言

新时代我国高等教育已步入内涵式发展与质量革命的纵深阶段。立德树人根本任务对人才培养质量提出更高要求，而教学质量保障体系的核心环节——教学督导评估，其科学性与有效性直接关系高校核心竞争力。当前我国高校督导评估“改革面临四个关键问题：一是评价导向落入技治主义陷阱，二是行业企业让渡评价权力诱发集体非理性行为，三是能力表现的评价结果出现信号失灵，四是职业教育评价‘制度丛’内部的相互牵制”[1]。本研究坚持问题导向，通过系统梳理国际一流高校经验，进行英美欧陆亚太多国案例比较，提炼同行评议型、数据驱动型等典型模式，结合我国高校实际，设计具有操作性的质量提升路径。

2 国际高校教学督导评估的理念演进与核心特征

2.1 范式转型：从质量控制到质量文化的演进逻辑

国际高等教育质量保障历经范式革命，核心体现为“质量控制”向“质量文化”的转型。二十世纪中后期盛行的“质量控制”范式以外部驱动、标准化管理为特征，通过量化指标、自上而下的监督及结果判定实现质量管控。这种模式虽能够保障基本秩序，却易诱发教师防御心理与功利行为，抑制教学创新，将动态教育过程简化为静态数据，导致评估与发展脱节。

新世纪以来，“质量文化”范式成为全球共识。该范式强调内生质量观，通过全员共享的价值观与行为模式实现持续改进。教学督导评估由此转

变为嵌入教学全过程的支持性基础设施，其功能从“证明质量”转向“改进质量”，从“合规判定”转向“赋能卓越”，最终构建自我反思、协同创新的良性生态。这种转型标志着质量责任主体从督导专家向全体师生的回归，动力机制从外部压力向内生需求的转变，代表高校教学管理迈入更高成熟阶段。

2.2 核心特征：质量文化导向下的体系特征

当代国际高校教学督导评估，在质量文化统摄之下，突出表现为四个导向：就学生侧而言，评估重心由教师授课表现移向学生学习成效，最终判准依托学业成果、能力增进及学习感受；借助课程体验问卷、学习档案剖析与毕业生后续追踪等工具汇集多维证据，课堂观察侧重学生深度参与状态，继而形成“教因学而设”的评价逻辑。转向教师维度，评价功用已从裁决性质演变为发展性质，重在诊察、回馈与扶持；依托保密且无惩戒意味的反馈制度，配合教学支持中心专业引领，塑造“顾问—客户”式对等协作关系；评价结论同培训机会、科研经费、业绩嘉奖等成长性激励相挂钩，催生主动寻求持续改良的内在驱动力。关于数据运用，秉持多元证据互证原则，建立涵盖量化指标（如评教得分、成绩分布）、质性素材（如观察笔记、反思日志）及同行评审的综合评判架构；三角验证增强客观性，数据分析精准定位教学症结，从而实现“滴灌式”细致帮扶。至于参与主体，打造由教师、学生、行政人员、校友等共同组成的质量联合体；教师自我完善，学生结构化反馈体验，管理层制度保障，校友社会视角，多方协同共治，最终孕育出共享共担的质量文化生态。

3 国际知名高校教学督导评估的典型模式与经验剖析

3.1 同行评议与发展型模式：英国牛津剑桥的学术共同体实践

英国牛津剑桥的同行评议与发展型模式根植于学术自治传统，将督导评估内化为学术共同体的专业发展机制。牛津大学通过学院制架构实施“学监

制”，由各学院任命资深学者担任学监，承担教学标准维护职责。评估过程采用非正式化设计，通过课后学术沙龙、办公室对话等形式开展建设性反馈，内容聚焦课程学术深度、批判性思维激发等核心要素，评估结果不与薪酬直接关联，而是通过学术共同体声誉机制实现隐性激励。剑桥大学则创新性设立校级教学支持服务机构，推行自愿保密的同行课堂观察项目。教师可自主邀请培训认证的观察员进入课堂，依据双边协商的焦点（如学生互动模式、提问策略）进行记录，反馈报告仅归教师个人用于自我改进，形成非评判性的专业发展生态。该模式的核心优势在于将督导评估转化为学术互助载体，培育基于信任的专业发展文化，但其有效运行高度依赖成熟的学术共同体传统与学者自律精神。

3.2 数据驱动的系统性模式：澳美高校的实证质量循环

数据驱动型系统性模式，其哲学根基在于实证主义，藉由多源信息的融合剖析，构筑起通往精准化改进的闭环通道。以墨尔本大学为典型，该校搭建了以学习产出为指向的数据生态体系；其中，课程体验调查这一核心工具，突破了传统满意度测评的框限，径直与课程预设的学习成果相挂钩，量化评估学生在知识内化及能力跃升层面的实质性收获。与此同时，学生课程修读的完成率、学生成绩的分布状况，以及毕业生追踪资料等多维度数值，被整合进统一框架，输出涵盖的内容中，涵盖课程与专业层级的诊断报告，由此，驱动“评估—规划—实施—再评估”，这一循环往复的持续改进流程。教师可以参照反馈的数值，调整授课的策略，各个院系层面，能够更好地推动专业设置优化，而在校级教学中心层面，可以靶向提供专题工作坊与个性化咨询，这样做，经过多方的联动，就能够塑造以数据为依托的精准扶持体系。

通过考察美国密歇根大学教学研究中心的经验做法，它们构建了三维度评价架构：除常规化学生评教之外，该中心强制推行学期中段的早期反馈机制——由顾问进驻课堂，采集学生意见，事后，以保密形式回馈任课教师；并行实施教学档案袋制

度，激励教师系统梳理教学理念、课程材料及学生作业等佐证，用以自我审视与成果展示，最终促成评估数据同职业发展资源的有效衔接。通过归纳此类模式，最鲜明的标识莫过于将主观感知转化为可量化证据，借助三角互证手段增强评价可信度，编织出一条从数据采集直达精准改良的闭环管理链路。

3.3 学生主导与赋权型模式：北欧北美高校的参与式质量共建

学生主导与赋权型模式通过制度赋权将学生从质量客体转化为共建主体。奥尔堡大学在PBL教学模式中嵌入持续学生评估机制，项目学习期间要求学生小组定期开展自我评估与同伴互评，反思团队协作效能、问题解决过程与学习进展，指导教师角色转换为评估过程的引导者而非单向评判者，项目终期考核高度权重学生反思报告，实现评估与学习的深度融合。麦吉尔大学则通过学生会独立发布并年更《课程评估指南》，构建学生视角的质量反馈独立通道，该指南不仅包含传统评教维度，更创新纳入课程设计合理性、教师反馈时效性等发展性指标，其评估结果直接影响课程改进优先级与教学资源分配，形成学生驱动的质量改进动量。该模式的核心创新在于突破传统“教师-督导”二元结构，构建包含学生、教师、管理者、校友的多维质量共同体，通过制度化赋权实现从质量保障到质量共建的范式跃升。

4 国际经验的比较分析与共性规律提炼

4.1 模式比较：适用逻辑与风险矩阵

国际督导评估模式呈现显著的环境依赖性特征。同行评议与发展型模式以牛津剑桥为代表，其优势在于深度激活学术共同体自治传统，通过非正式专业对话实现教学发展，但存在规模效应局限与公平性质疑风险。数据驱动的系统性模式以墨尔本大学为典范，凭借量化证据链构建精准改进闭环，适用于科研型大学，但需警惕数据工具理性对教育本质的异化风险。学生主导与赋权型模式以奥尔堡大学为标杆，通过制度化学生参与实现质量共建，

适用于应用型高校，但需防范学生反馈的主观性与权威挑战风险。

外部认证与基准比较模式通过第三方压力驱动质量提升，适用于系统改革初期，但存在合规文化替代质量文化的异化风险。技术支持与创新促进模式代表未来趋势，通过数字工具拓展评估维度，但需应对数字鸿沟与技术理性凌驾教育规律的风险。各模式的选择需基于组织文化、资源禀赋与发展阶段进行适配性校准。

4.2 共性规律：高效能体系的四维基石

国际经验揭示四条超越模式的共性规律，构成高效能督导评估体系的基石。

从制度维度观之，国际顶尖院校普遍设置独立于行政管理序列的专业化教辅机构（密歇根大学CRLT即属此类），借由专项服务将评价职能与发展支持融贯一体，既保障督导工作的中立立场，亦维系其长效运转。

流程层面，评价活动被嵌入课程全周期管理，构筑起“设计—实施—评价—改良”的反馈回路；自学习目标设定、期中意见征集，直至期末复盘改进，教学质量由此获得持续迭代的动力。

结果端，评价结论同教师职业成长建立实质挂钩——借助教学档案袋之类专门工具，将考核结果与职称晋升、资源倾斜等发展型激励相联接，为卓越教学铺设可见回报的职业上升通道。

至于文化端，所有制度与技术的落脚点，最终指向持续精进的质量氛围；此种氛围依托信任、开放与合作，激励教师坦然面对教学短板并勇于尝试革新，学生真诚建言，管理层主动支撑，从而生成“着眼问题、落脚改进”的良性互动局面。

5 启示与建议：新时代中国高校督导评估体系的系统性重构

5.1 理念范式转型：从行政管控到专业赋能

“建构高校内部质量保障体系必须坚持系统观念、问题导向、目标牵引以及以人为本的方法论”[2]，高校须完成督导评估的范式革命，实现从行政检查到专业服务与发展引导的根本性转型。

核心在于确立“以教师发展为基、以学生学习为中心”的核心理念，将督导角色重构为教学教练与发展伙伴。“高校可围绕新基建、新架构、新理念、新驱动、新文化等‘五新’建设”[3]，通过诊断性反馈、资源链接、创新激励等功能，实现从质量管控到质量赋能的范式跃升，为后续制度设计奠定理念基石。

5.2 体系架构革新：三级联动与多元协同

改进教育督导评估，应着力“推动七个转变，即评价目的由管理向促进转变，评价主体由分化向协同转变，评价标准由静态还原向动态生成转变，评价过程由预成性向发展性转变，评价方式由偏重量化向定性定量融合转变，评价技术由经验性向智能化转变，评价结果由证明向服务转变”[4]。要建立“校-院-系”三级联动的教学支持与评估体系：校级层面设立独立的教学支持中心，统筹标准制定、工具研发、专家培训及宏观数据分析；院级层面结合学科特色实施同行评议与课程评估；系级层面开展常态化的教学研讨与反思。同步构建“学生评教-同行评议-专家督导-自我反思”四位一体的评估网络，实现评估主体的多元化与证据来源的丰富性。

5.3 方法技术革新：发展性工具与数据驱动

引入国际通行的课程教学档案袋制度，作为教师教学能力综合评价的核心载体。推广保密性教学咨询服务，在教师职业关键节点提供个性化支持。“我国高校评估是一个多要素、多类型的复杂体系。不同的评估因类型、目的和内容等差异而不同”[5]，需构建校本教学大数据平台，整合多源异构数据，运用学习分析技术建立学业预警模型，实现从事后评判到事中介入的精准支持，形成“数据采集-分析诊断-精准干预”的闭环系统。

5.4 机制设计优化：保密反馈与激励闭环

国际上的“代表性国家和地区的高等教育，谋求差异化特色发展，践行整体性治理理念，汇聚跨部门协同合力，健全评估监测与质量保障机制”[6]

。我姑需建立严格的评估信息保密制度，形成性评估数据仅限教师本人及咨询专家知晓，确保反馈的保密性与建设性。改革教师评价体系，实现教学与科研的等效评价，将教学档案袋评审结果纳入职称晋升、岗位评聘的核心指标。设立专项教学卓越基金，形成“评估-诊断-支持-激励-提升”的良性闭环，强化教学卓越的正向激励效应。

5.5 质量文化培育：共同体生态构建

教学质量文化培育，需要“大力培养造就一支师德高尚、业务精湛、结构合理、充满活力的高素质专业化教师队伍”[7]，要“以质量文化为引领，从理念、主体、技术、制度四个维度构建教学质量保障体系”[8]。通过制度保障与持续投入，培育勇于创新、乐于反馈、善于合作的教学学术共同体文化。“作为推动教育数字化转型的关键软实力，高校教师数字素养是构建高质量教育体系和培养高素质人才的重要支撑”[9]。高校领导需以政策导向与资源投入传递教学学术的同等重要性，鼓励跨学科教学沙龙与反思性实践，将教学改进转化为专业学术活动，最终形成开放信任、持续改进的质量文化生态，铸就教学质量提升的内生动力。

6 结论与展望

6.1 研究结论

本研究通过国际比较揭示新时代高校教学督导评估的核心规律：一是国际范式已实现从质量控制到质量文化的转型，体现为“学生中心、教师发展、数据驱动、全员参与”四大特征。二是典型模式呈现多元化格局，如牛津剑桥的同行评议型、墨尔本密大的数据驱动型等，各具适用条件与潜在风险。三是成功体系共享四大基石：专业机构保障、过程嵌入设计、结果激励联动、质量文化浸润。基于此，提出我国改革路径需实现从理念重塑到文化培育的系统性变革。

6.2 研究局限

本研究存在两方面局限：案例选取集中于发达国家研究型大学，对发展中国家及教学型高校的普

适性需验证；研究基于二手文献分析，缺乏教师、学生、管理者的实证访谈数据，对模式运行中的微观动态挖掘不足。

6.3 未来方向

未来研究应重点关注三大前沿议题。人工智能介入教学评价时的伦理限度问题，需要审慎考量技术效能同人文关怀之间的张力；正有研究揭示，基于数智技术的教育教学评估目前仍面临数据采集与质量管理、数据安全与隐私保护、数据分析与挖掘利用、数据真实与准确可靠、组织保障与有效协同等五个方面的新挑战[10]。跨文化评估体系的本土化改造，着力于探索契合中国教育传统及院校多样性特征的特有范式。教学评价与教师学术成长的深层融合路径，连同大规模在线教育情境下有效评估模型的构建，同样构成重要方向。上述探索有望驱动理论创新与实践突破，支撑中国高等教育质量文化的本土化重构与超越发展。

参考文献

[1]熊晴,谈建成.新时代职业教育评价改革的关键问题与推进

路径[J].职教论坛,2025,41(09):5-13.

[2]周光礼.建构高校内部质量保障体系：理论框架与行动框架[J].现代大学教育,2024,40(06):1-9+112.

[3]陆根书,李运福.数智技术赋能高校内部质量保障体系建设[J].西安交通大学学报(社会科学版),2025,45(03):129-138.

[4]刘振天,周子怡.个体高质量发展视域下高校课堂教学评价的目标指向、实践反思与改进路径[J].中国考试,2024,(09):20-30.

[5]别敦荣.我国高校评估的构成要素及其体系化建设[J].江苏高教,2025,(05):1-11.

[6]高杭.借鉴与超越：高等教育枢纽建设的国际经验与本土实践[J].教育研究,2025,46(05):95-106.

[7]夏立新,董泽芳,涂艳国,等.教育强国建设背景下教师教育高质量发展(笔谈)[J].华中师范大学学报(人文社会科学版),2025,64(05):1-32.

[8]王小明,冯修猛.从质量控制走向质量文化：应用型大学教学质量保障体系转型路径[J].中国大学教学,2025,(07):70-76+96.

[9]梅兵.高校教师数字素养提升：现实问题与体系构建[J].中国高等教育,2024,(12):50-54.

[10]张安富,罗蓉,王剑.数智技术赋能下教育教学评估的设计与挑战[J].高教发展与评估,2025,41(02):1-12+129.

