

“课程-实践-文化”三角模型下全球胜任力培养的国际比较研究 ——基于美、德、日高校的案例图谱与本土化创新

徐炜鑫

上海政法学院，上海

DOI:10.62836/jer.v4n3.1062

摘要：在全球化与多重挑战交织的时代背景下，培养具备全球胜任力的人才已是中国高等教育学界普遍讨论和实践的核心议题。本研究创新性地构建了“课程-实践-文化”三角模型，作为核心分析框架，系统地剖析全球胜任力的培养生态。通过对美国、德国、日本三国代表性高校的案例进行深度比较，研究绘制了一幅多维度的国际培养模式图谱。研究发现，美国模式以市场为导向，呈现出高度的灵活性与个性化，但面临机会不均的挑战；德国模式以学术为驱动，强调专业深度与体系严谨性，但在跨学科融合与社交软技能方面存在局限；日本模式则由国家战略驱动，展现出强大的体系化推进能力，但在培养学生的自主性与批判性思维方面尚有提升空间。研究指出，任何单一模式都无法直接照搬。基于此，结合中国国情，提出了全球胜任力培养的本土化创新路径：构建融合课程思政与全球议题的课程新体系，深化在地国际化与升级走出去相结合的实践新路径，以及塑造厚植家国情怀与倡导开放包容的文化新氛围。研究旨在为中国高校在新时代新阶段探索具有本土特色、系统高效的人才培养模式提供理论洞见与实践参考。

关键词：全球胜任力；课程-实践-文化模型；国际比较研究；高等教育国际化；本土化创新

An International Comparative Study on Global Competence Development Under the “Curriculum-Practice-Culture” Triangular Model—Case Mapping from Universities in the U.S., Germany, and Japan and Chinese Localization and Innovation

Weixin Xu

Shanghai University of Political Science and Law, Shanghai

Abstract: Against the backdrop of globalization intertwined with multifaceted challenges, cultivating talents possessing global competence has emerged as a central issue of widespread discussion and practice within the Chinese higher education community. This study constructs a “Curriculum-Practice-Culture” triangular model as a core analytical framework to systematically dissect the ecosystem of global competence cultivation. Through an

in-depth comparative analysis of cases from representative universities in the United States, Germany, and Japan, this research maps out a multi-dimensional landscape of international cultivation models. The findings reveal that the American model is market-oriented, exhibiting a high degree of flexibility and individualization, yet it faces challenges regarding inequality of opportunity. The German model is academically driven, emphasizing disciplinary depth and systematic rigor, but demonstrates limitations in interdisciplinary integration and social soft skills. The Japanese model, driven by national strategy, demonstrates strong systematic implementation capabilities, though there remains room for improvement in fostering student autonomy and critical thinking. The study posits that no single model can be directly transplanted in China. Consequently, considering China's specific national context, the study proposes localized innovation pathways for global competence development: Building a new curricular system that integrates ideological and political education with global issues; deepening a new practical pathway that combines internationalization at home with an enhanced "going global" strategy; and shaping a new cultural atmosphere that fosters a deep devotion to the nation while advocating for openness and inclusiveness. This research aims to provide theoretical insights and practical references for Chinese universities to explore systematic and efficient talent cultivation models with indigenous characteristics in the new era.

Keywords: global competence; Curriculum-Practice-Culture triangular model; international comparative study; internationalization of higher education; Chinese localization and innovation

在全球化浪潮、颠覆性技术革命与日益严峻的跨国挑战（如气候变化、公共卫生危机与可持续发展）交织的时代背景下，高等教育的核心使命正经历深刻的范式转型。培养能够理解并有效应对全球复杂性、具备“全球胜任力”的下一代，已成为衡量一所大学教育质量与社会责任的关键标尺。这种紧迫性要求我们超越传统的知识传授模式，探索更为系统和整合的人才培养路径。

经济合作与发展组织在其PISA2018评估框架中，将全球胜任力定义为“一种多维度的能力，涵盖了审视本地、全球和跨文化议题，理解和欣赏他人的视角和世界观，与不同文化背景的人进行开放、得体和有效的互动，以及为集体福祉和可持续发展采取行动的能力”[1]。这一定义清晰地指出，全球胜任力并非单一技能，而是一种融合了知识、技能、态度和价值观的综合素养，其核心在于从“知”到“行”的转化，即在跨文化情境中有效行动的能力。

然而，如何系统性地培养这种复杂素养？现有研究或聚焦于课程国际化，或侧重于海外交流的效用，但往往缺乏一个整合性的分析框架来审视大学作为一个完整生态系统的育人功能。为此，本研究旨在建构一个“课程-实践-文化”三位一体的整合性分析框架，以此对美国、德国、日本三个代表性国家的高校全球胜任力培养模式进行系统的比较研究。通过绘制三国的育人图谱，深入剖析其背后的理念、策略与机制，最终为中国高校探索一条既能借鉴国际先进经验，又符合自身发展需求的本土化创新路径提供理论参考与实践启示。

1 理论框架构建与文献综述

1.1 全球胜任力的核心内涵与维度

全球胜任力的概念并非单一固化，而是在学术界和国际组织的推动下不断演变和丰富。其理论研究经历了从概念提出到框架深化的过程。早期研究多侧重于跨文化沟通能力，而近年来的理论则更具

综合性。早期的研究可追溯至国际理解教育和全球教育。学者如David Selby和Graham Pike强调全球教育应培养学生的系统思维意识和对地球生态的关怀。随着全球化进程的加深，概念逐渐聚焦于个体在全球化社会中所需的核心素养。

一份2021年发表的全球胜任力研究综述指出，30年来，学术界对何为全球胜任力并没有达成一个统一的认识，但是都强调整理解、尊重文化差异和与他人的互动[2]。另一份2024年发表于《Frontiers in Education》的系统性文献回顾指出，大多数研究在定义全球胜任力时，都引用了国际组织文件或早期学术研究。且都将知识、技能和态度作为核心维度[3]。清华大学于2016年提出的概念框架，将其归纳为认知、人际和个人三个层面，涵盖世界文化与全球议题、语言、开放与尊重、沟通与协作、道德与责任、自觉与自信六大核心素养[4]。学者如Lambert、Hunter也都对全球胜任力提出相应定义。通过文献梳理可以看到，OECD的定义被广泛采纳，它将全球胜任力界定为“考察地方、全球和跨文化议题的能力；理解和欣赏他人的观点和世界观的能力；与来自不同文化背景的人进行开放、得体 and 有效的互动的能力；以及为集体福祉和可持续发展采取行动的能力[5]。”

此定义涵盖了知识、技能、态度和价值观四个维度，强调了认知、社会情感和行动三个层面。此外，学者Hunter等人（2006）通过德尔菲法研究，将其定义为“在积极寻求理解他人文化规范和期望的同时保持开放心态，并利用所获知识在自身环境之外进行有效互动、沟通和工作的能力”[6]。Reimers（2009）则提出了包含对文化差异的积极态度、多语言能力、对全球议题的深入理解以及批判性和创造性思维的三个相互依存的维度。

然而，这些主流框架也并非没有争议。一些批判性学者指出，现有的全球胜任力或全球公民教育话语，特别是源自西方发达国家的框架，可能潜藏着西方中心论的偏见，未能充分考虑非西方文化（如东亚、非洲、拉丁美洲）的视角和知识体系。更有学者从去殖民化的视角出发，呼吁将本土知识体系纳入全球胜任力教育，挑战现存的知识权力结

构，构建更多元、更平等的全球知识对话。这些批判性反思提醒我们，在借鉴国际框架时，必须保持清醒的认识，并积极探索符合自身文化传统和发展需求的本土化路径。这也为本文后续探讨中国的本土化创新奠定了理论基础。

综上，本研究将全球胜任力操作性地定义为：“一个涵盖知识与理解、技能与行为、态度与价值观的多维度综合素养。它不仅要求个体掌握关于全球性议题和多元文化的知识，具备批判性思维、沟通与协作等技能，更强调个体应秉持开放、包容、尊重的态度，树立人类命运共同体价值观，并最终将这些素养转化为促进集体福祉和可持续发展的负责任的行动。”

1.2 “课程-实践-文化”三角模型的理论基础

为系统性地剖析高校如何培养学生的全球胜任力，本研究建构了一个“课程-实践-文化”三位一体的分析框架。模型认为，全球胜任力的培养并非单一环节的产物，而是三个核心要素相互作用、协同共生的结果。

课程：知识传授与技能训练的主渠道。课程作为能力培养的骨架，指大学提供的正式、结构化的知识传授体系，包括专业核心课、通识教育、语言教学以及各类国际化课程模块。课程是学生系统性获取全球议题知识、学习跨文化理论、训练语言和分析技能的主要场域。培养国际胜任力需要课程国际化，它不仅指增设国际议题或英语授课课程，更是一种教育理念的转变，要将培养学生的全球胜任力融入所有学科的教学目标与过程中[7]。这意味着课程设计需要引导学生：1）探究世界，超越自身直接环境；2）识别多元视角，包括自身的文化预设；3）与不同受众有效沟通；4）采取行动改善现状[8]。这是模型中的骨架，为学生的全球胜任力发展提供结构性支撑，是全球胜任力培养最为基础和核心的载体。

实践：能力内化与态度养成的关键环节。实践作为能力内化的血肉，指所有体验式、应用性的学习环节，如海外交换、国际实习、国际竞赛、短期访学、虚拟合作项目及本地社区的跨文化服务实

践。大致可以概括为跨境流动、在地国际化以及社区参与三类。课程是知，实践是行。全球胜任力中的沟通能力、协作能力、同理心和行动意愿，无法仅通过课堂讲授达成，必须通过学生亲身参与的体验式学习活动来内化。这种沉浸式体验能够催生课堂学习无法比拟的深度认知和情感联结，是模型中的血肉，使能力得以鲜活地生长。

文化：育人生态的土壤与保障。文化作为能力养成的土壤，指弥散于校园中的隐性、环境性影响因素，包括大学的价值观与使命、国际化战略、制度保障、师生互动模式、社群多样性、校园的国际化氛围以及更广泛的社会文化背景。以上这些共同构成了一片无形的土壤。这种文化渗透在大学生活的方方面面，潜移默化地影响着师生对全球化和文化多样性的认知与态度，影响着他们的价值观、身份认同和行为模式。是全球胜任力培养得以生根发芽的土壤。

这三个要素并非孤立存在，而是构成了一个动态的、相互支撑的三角关系。从当前的理论和实践研究看来，一个有效的全球胜任力培养体系，必须实现“课程-实践-文化”三者的有机协同与正向循环。课程要指导实践，严谨的课程为学生的海外实践提供理论框架和研究方法，使其不流于观光。实践要反哺课程，实践中的鲜活案例和文化冲击，激发学生带着问题回到课堂，深化对理论的理解。文化包容一切，开放包容的校园文化鼓励学生在课程中大胆质疑、在实践中勇于试错，最终将全球胜任力内化为一种自然而然的思维和行为习惯。反之，三者的脱节将导致培养体系的失效：缺乏文化支撑的课程与实践可能流于形式；缺乏实践的课程是纸上谈兵；而缺乏课程引导的实践则可能盲目且低效。

因此，只有将三者作为一个有机整体进行考察，才能全面、深入地理解一所大学全球胜任力培养的全貌。

本研究的目标，正是运用这一三角模型，系统剖析在不同教育哲学与文化传统下，美国、德国、日本的典型高校如何构建其全球胜任力培养模式。通过绘制三国案例的比较图谱，揭示其内在的协同

机制与张力，最终为中国高校在全球化新阶段探索具有本土特色的创新路径，提供有深度的理论洞见与实践参考。

1.3 研究方法 with 案例选择

为了实现上述目标，本研究采用质性研究中的多案例比较研究法。该方法允许研究者对特定情境下的复杂社会现象进行深入、整体的探究，并通过跨案例的比较来提炼模式、发现异同、构建理论。这与本研究旨在剖析不同国家高校复杂育人体系并进行比较分析的目标高度契合。

案例的选择遵循典型性与差异性相结合的原则，旨在覆盖全球高等教育领域中具有代表性的不同模式。本研究选取美国、德国、日本三国，其理由如下：

美国作为全球高等教育的长期引领者，其国际化程度最高，模式极具多样性。大学拥有高度自主权，市场化和竞争机制驱动着教育创新。美国模式代表了一种“自由探索与市场驱动”的典型，其经验与教训对全球均有重要参考价值。本研究选取斯坦福大学作为顶尖研究型大学的代表，以及玛丽维尔学院作为注重本科通识教育的文理学院代表，以展现其内部模式的多样性。

德国作为欧洲大陆高等教育的核心力量，其教育体系在欧盟“博洛尼亚进程”的框架下高度协同。德国高校以其学术严谨性著称，并在国家和大学层面系统性地推动“关键能力”培养，将跨文化能力等视为学生必备素养。德国模式代表了一种“体系支撑与能力本位”的典型。本研究选取历史悠久且在关键能力培养方面有系统性举措的哥廷根大学，以及位于国际金融中心，国际化战略明确的法兰克福大学作为案例。

日本作为东亚现代化教育的先行者，其高等教育国际化是在应对全球化挑战和提升国际竞争力的国家战略驱动下展开的。在引进西方模式的同时，日本高校极为注重保持民族文化的主体性，并在两者之间寻求平衡与融合。日本模式代表了一种“战略追赶与文化自觉”的典型，对同处东亚文化圈的中国具有特殊的借鉴意义[9]。本研究选取国际化程

度在日本名列前茅的顶尖私立大学早稻田大学，以及以“和平学”为特色、将全球胜任力与大学使命紧密结合的广岛大学作为案例。

本研究的资料来源主要包括：各案例大学的官方网站、国际化战略文件、课程目录、年度报告，以及相关的学术论文、研究报告和权威媒体报导。通过对这些多源资料的分析与交叉验证，确保研究的信度与效度。

2 国际图谱：美、德、日高校全球胜任力培养模式比较分析

本部分将运用“课程-实践-文化”三角模型，对美国、德国、日本的代表性高校案例进行系统剖析，旨在绘制一幅清晰的国际培养模式图谱。

2.1 美国高校的市场导向与多元融合模式

美国高等教育体系以其高度的自主性、多元化和市场竞争机制而闻名。在全球胜任力培养方面，美国高校呈现出自下而上的创新活力和以学生中心的服务理念。大学根据自身的定位、资源和市场需求，开发出形式多样的国际化项目。其模式的核心特点是灵活性、选择性和体验性，旨在丰富学生选择，让他们根据个人兴趣和职业规划自由组合学习路径。

案例分析1：斯坦福大学

作为世界顶尖的研究型大学和硅谷的创新引擎，斯坦福大学的全球胜任力培养模式与其追求卓越、鼓励跨界、拥抱全球挑战的整体文化深度融合。

课程：跨学科的知识整合平台

斯坦福的课程设计充分体现了跨学科的特点。其“全球研究辅修项目”并非一个单一的学科，而是一个跨院系的平台，下设非洲研究、欧洲研究、拉丁美洲研究等多个专业方向[10]。学生可以在主修任何专业的同时，选修全球研究辅修课程，将区域研究、语言学习与自己的专业领域相结合。该项目要求学生必须完成一门核心入门课程，如GLOBAL 101: Critical Issues in Global Affairs，旨在培养学生分析全球复杂议题的批判性思维能力。此

外，斯坦福还将全球视角融入本科生通识教育中，确保所有学生都能接触到全球性议题。

实践：沉浸式与高质量的全球体验

斯坦福为学生提供了体系化、高质量的实践机会。其中最负盛名的是“宾格海外学习计划”(Bing Overseas Studies Program, BOSP)。该计划在全球多地设有教学中心，提供长达一个学季的沉浸式学习。其特色在于课程由斯坦福本校教授设计和讲授，与当地文化、社会深度融合，确保了学术质量和文化体验的统一。除了BOSP，“全球研究实习计划”为学生提供在世界各地的商业、非营利组织、政府机构等领域的实习机会，并为大部分岗位提供5500至7000美元的津贴，极大降低了学生参与的经济门槛。这些项目共同构成了一个从学术到职业、从校园到全球的完整实践链条。

文化：创新驱动的全球化生态

斯坦福的国际化并非仅仅是项目，而是一种内在文化。地处硅谷，其校园文化天然地具有开放、创新、容忍失败和鼓励冒险的特质。这种文化吸引了来自全球的顶尖师生，形成了一个高度国际化的社群。学校的国际化战略是其整体发展战略的核心组成部分，旨在维持其在全球高等教育领域的领导地位。完善的国际学生与学者服务办公室、对师生国际合作研究的巨大投入，以及强大的校友网络，共同构建了一个强有力的支持体系，使得全球胜任力的培养成为整个大学生态系统的自然产物。

案例分析2：玛丽维尔学院

如果说斯坦福代表了大型研究型高校的模式，那么玛丽维尔学院则展示了美国优秀文理学院如何将全球胜任力培养做到“小而美”。

课程：系统性嵌入的Global+计划

玛丽维尔学院的核心举措是其Global+计划。该计划的精髓在于“嵌入”，即并非将全球胜任力作为一个孤立的课程模块，而是致力于“将跨文化能力嵌入到整个课程体系”。这意味着无论学生主修何种专业，其培养方案中都包含了提升全球胜任力的元素。例如，德语初级课程可以通过与德国本土语言教师的在线实时对话，来增加语言应用的文化丰富性。这种润物细无声的方式，确保了全球

胜任力培养的普及性。

实践：课程与体验的紧密结合

作为文理学院，玛丽维尔学院强调学习与生活的结合。其海外学习项目通常与校内课程紧密关联，学生在出国前需要修读相关预备课程，回国后则需要完成总结性的报告或项目。这种设计使得海外实践不仅是一次旅行，更成为一个完整的学术学习过程。同时，学院也鼓励学生参与本地的跨文化社区服务，将全球议题与地方实践相联系。

文化：沉浸式的跨文化学习社群

文理学院小班教学、师生关系紧密的特点，为营造沉浸式的跨文化学习社群提供了天然优势。在玛丽维尔学院，教授们能够深入了解每一位学生的学习状况和文化背景，从而进行更具个性化的指导。学院的规模也使得国际学生与本地学生的融合更加自然和深入。这种紧密、互信的社群文化，是培养学生同理心和跨文化沟通能力的绝佳土壤。

2.2 德国高校的学术严谨与能力本位模式

案例分析3：哥廷根大学

作为德国最负盛名的研究型大学之一，哥廷根大学在培养学生“关键能力”方面建立了系统而完善的体系。

课程：三级联动的“关键能力”模块

哥廷根大学的全球胜任力培养并非零散的课程，而是被整合进一个名为“关键能力”的强制性框架中。该框架旨在提升学生的学习技能和就业能力，是所有学士和硕士学位课程的必修组成部分。其课程供给分为三个层次：1) 各专业内部开设的与学科相关的应用能力课程；2) 各院系提供的跨专业选修模块；3) 由大学中心机构（如语言中心、IT服务中心）提供的面向全校的通用能力课程。这种三级联动的设计，确保了学生既能获得专业相关的国际化技能，也能发展通用的跨文化素养。其中，跨文化学习实验室专门为全校学生提供关于文化、沟通和跨文化能力的系列工作坊和学分课程，内容实用且无需预备知识。

实践：依托欧盟框架的研究导向交流

德国高校的国际实践活动深度依赖欧盟的伊拉斯谟计划。该计划为欧洲范围内的学生流动提供了极大的便利和资金支持，使得在欧洲伙伴大学进行一至两个学期的交换学习成为德国大学生的常态。哥廷根大学充分利用这一体系，与众多欧洲顶尖大学建立了稳固的合作关系。此外，作为一所研究型大学，哥廷根鼓励学生在本科高年级和研究生阶段就参与到国际科研项目中，通过与全球合作伙伴的学术合作来提升其全球视野和协作能力。

文化：学术自由与国际化战略的结合

哥廷根大学继承了德国研究型大学的优良传统，将学术自由和追求卓越视为核心文化。这种文化本身就对全球顶尖学者和学生具有强大的吸引力。与此同时，大学管理层也制定了清晰的校级国际化战略，系统性地规划和推进国际合作、海外招生和校园国际化环境建设[11]。这种传统学术文化与现代管理战略的结合，构成了其全球胜任力培养的坚实基础。

案例分析4：法兰克福大学

地处欧洲金融中心法兰克福，法兰克福大学的国际化更具应用导向和都市特色。其2025年发布的《国际化战略》文件，系统地展示了其培养模式的理念与路径。

课程：内容与视角的深度国际化

法兰克福大学不仅提供大量英语授课的国际硕士项目（如国际经济与经济政策硕士），更在其战略中强调了课程内容本身的国际化。其《国际化战略》提出，国际性应通过“多视角性、方法论多样性和比较式探究”体现在所有学科的教学与研究中。这意味着国际化不仅是形式（语言），更是内涵（学术文化），要求课程内容批判性地反思后殖民问题、研究成果的全球影响以及科学在世界范围内的责任。

实践：多元化与数字化的实践矩阵

法兰克福大学拥有一个遍布全球80多个国家、近700所合作伙伴大学的庞大网络，为学生提供了极其丰富的交换项目选择。更重要的是，其战略明确指出，学期交换虽然是最沉浸的体验，但不再是

唯一的方式。大学大力推动短期流动形式、在地国际化项目以及国际化的数位课程模块，旨在丰富日常学术生活，让所有师生都能在法兰克福大学获得国际经验。这体现了其对国际化普惠性的深刻认识。

文化：国际校园与价值导向的关系网络

法兰克福大学的国际化战略提出了两个核心理念。一是打造国际校园，致力于营造一个跨文化校园环境，推动研究、教学和行政管理的持续多语言化，并为国际成员提供全面的支持。二是建立价值导向的国际关系。其国际化战略强调，合作伙伴的选择不仅基于学术利益，也基于对学术自由、民主等共同价值的认同。这表明其国际化不仅是技术性的，更是有原则、有立场的。这种系统性、价值驱动的文化建设，为全球胜任力培养提供了清晰的方向和稳固的伦理根基。

2.3 日本高校的战略驱动与文化自觉模式

日本高等教育的国际化是在应对全球化挑战、人口老龄化以及提升国家竞争力的多重压力下，由政府（主要是文部科学省）和大学共同推动的、带有明确战略目标的自上而下的改革进程。其模式的显著特点是在积极引进国际标准（如英语授课、学分互认）的同时，始终伴随着对日本文化主体性的深刻自觉与创新性诠释的努力，在追赶与自立之间寻求动态平衡。

案例分析5：早稻田大学

作为日本最顶尖的私立大学之一，早稻田大学长期以来都是日本高等教育国际化的先锋，其QS世界大学排名常年位居日本私立大学之首，这与其将国际化作为核心发展战略密不可分。

课程：多层次、品牌化的国际项目

早稻田大学构建了一个多样化且层次分明的国际化课程体系。其标志性举措是设立了完全用英语授课的国际教养学部，提供文理融合的通识教育，吸引了大量国际学生[12]。在更高层次上，早稻田与美国顶尖大学（如芝加哥大学、华盛顿大学等）合作发起了“全球领导力项目”（Global Leadership Fellows Program, GLFP），旨在培养能够深刻理解

并驾驭环太平洋事务的未来领袖。此外，其“日本文化全球研究项目”（JCulP）则体现了文化自觉，旨在从全球视角培养日本文化专家，并将知识传播到世界各地[13]。同时，大学提供多达数十种外语课程，其广度在日本首屈一指，为学生提供了极为丰富的语言学习选择。

实践：庞大网络与活跃社群的双轮驱动

早稻田大学拥有庞大的全球合作网络，为学生提供了丰富的双学位和交换项目机会。但其独特之处在于校内活跃的“在地国际化”实践。大学设立了“国际社群中心”（International Community Center, ICC），常年组织如各国文化节、跨文化野餐、语言交流伙伴等丰富多彩的活动，极大地促进了超过5000名国际学生与本地学生的日常交流与融合，营造了充满活力的跨文化氛围。

文化：战略引领下的国际声誉追求

早稻田的国际化是其追求世界一流大学地位的核心战略。大学设定了明确的国际学生招收和本国学生派遣的量化目标，并积极参与亚太国际教育协会等国际大学联盟的创建和运营。对国际排名的重视，驱使大学在师资国际化、英语课程开设、国际合作研究等方面持续投入。这种以提升国际声誉为导向的战略，使其国际化进程目标清晰、执行有力。

案例分析5：广岛大学

作为一所背负着特殊历史记忆的国立大学，广岛大学的全球胜任力培养模式展现了将大学独特使命与国际化教育相结合的典范。

课程：与大学使命紧密结合的特色项目

广岛大学的全球胜任力培养并非泛泛而谈，而是与其“追求和平”的核心价值观紧密相连。其“全球人才培养计划”（Program for Global Human Resource Development），课程内容聚焦于和平建构、国际发展等领域，旨在培养能够为解决全球冲突与贫困问题做出贡献的专业人才。这种特色化的课程设计，不仅体现了大学的社会责任，也为学生提供了独特的学习体验。

实践：真实的跨文化协作场景

该校的项目设计极具特色，其学员构成极为

国际化。例如，2025财年的和平建构初级课程，计划招收约10名日本学员，同时邀请来自亚美尼亚、柬埔寨、喀麦隆、伊拉克、南苏丹等11个国家的学员，以及非洲联盟委员会的代表共同参与。这种将来自不同发展背景、甚至冲突后地区的学员聚集在一起的设计，本身就创造了一个极其真实和富有挑战性的跨文化沟通与协作的实践场景。

文化：以“和平”为核心的价值导向

广岛大学的校园文化深深地烙印着“和平”的印记。大学的国际化战略不仅是为了提升学术排名或经济收益，更是为了实现其创建者所期望的“一个没有战争的和平世界”。这种崇高的使命感赋予了其全球胜任力培养深厚的价值内涵和道德力量，使其在全球高等教育领域中树立了独一无二的文化形象。大学新成立的综合科学部也强调，其目标是培养能够为国际社会面临的各种问题寻求解决方案的全球化人才[14]。

2.4 模式综合与评析：三国模式比较分析与育人图谱绘制

通过对上述案例的分析，我们可以绘制出美、

德、日三国在全球胜任力培养上的不同育人图谱。将“课程-实践-文化”三要素视为一个整体，分析各国模式内部的协同效应与内在张力，从而揭示其整体优势与局限。下表1从三个维度对三国模式进行了系统比较。

基于上述比较，我们可以勾勒出三种不同的育人图谱：

美国模式图谱：一个开放的、网络化的生态系统。其核心是市场与自由。大学如同一个资源平台，提供多元化的课程模块和实践项目。学生则像创业者，根据自身需求，在这个平台上自由地构建自己的能力版图。其优势在于极强的创新活力和灵活性，能快速回应社会变化。但高度的市场化和自由度也带来了显著问题。首先是资源分配可能不均，优质的国际化机会往往与学生的经济背景和个人能力高度相关，可能加剧教育不公。其次是质量保障难，过于自由的选择可能导致部分学生体验肤浅，打卡式地完成要求。最后是体系性不足，缺乏统一规划可能使培养效果因人而异，难以标准化评估。

德国模式图谱：一个稳固的、结构化的金字

表1. 美、德、日三国高校全球胜任力培养模式比较

维度	次级维度	美国模式 市场导向与多元融合	德国模式 学术严谨与能力本位	日本模式 战略驱动与文化自觉
课程	核心理念	跨学科整合 学生自由选择	关键能力培养 学术与职业结合	战略性布局、全球标准与本土特色融合
	课程体系	模块化、平台化与通识教育结合	体系化、强制性，三级课程供给	品牌化、多层次，英语授课项目为重点
	教学特点	强调批判性思维、探究式学习	注重方法论训练、理论与应用并重	注重语言能力培养，并从全球视角诠释本国文化
实践	主要形式	丰富的海外学习与高质量实习	以欧洲ERASMUS+计划为主导的学术交换，研究导向	大规模的校际交换与双学位项目，活跃的在地国际化社群
	普惠性	资源丰富但机会可能不均，依赖奖学金和个人财力	普惠性较高，ERASMUS+计划覆盖面广	普惠性逐步提升，大力发展在地国际化以覆盖更多学生
	驱动力	市场需求与学生个人发展驱动	学术合作与体系化框架驱动	大学国际化战略与提升声誉驱动
文化	战略导向	自下而上，追求卓越与创新，大学自主性强	自上而下，国家与欧盟战略协同，大学系统执行	顶层设计，政府与大学协同，目标导向明确
	校园氛围	开放、多元、竞争、包容失败的创新生态	严谨、有序、崇尚学术自由的研究氛围	追求国际标准，同时强调文化认同与和谐的集体氛围
	支持体系	市场化运作，服务体系完善，校友网络强大	制度化、标准化，依托公共财政和欧盟基金	行政主导，目标驱动，专门机构作用突出

塔。其核心是体系与能力。从欧盟到国家再到大学，形成了一个层次分明、目标一致的培养体系。全球胜任力被分解为具体的关键能力，通过标准化的课程模块和评估体系，系统性地植入到每个学生的培养过程中。其优势在于体系保障有力，质量稳定，普惠性高，尤其在工程、自然科学等领域优势明显。其挑战在于硬实力与软技能的不平衡，体系可能略显僵化，对个体化、非传统的学习路径包容性不足，不利于学生进行广泛的跨学科探索。

日本模式图谱：一个动态的、寻求平衡的双轨结构，也是国家战略下的体系化与同质化，其核心是战略与文化。在全球化压力下，日本高校沿着一条由国家战略规划轨道奋力追赶国际标准（如开设英语项目、提升排名），确保了国际化政策的高效落地和广覆盖，在短时间内显著提升了学生参与国际交流的比例。与此同时，另一条轨道则承载着对本国文化主体性的坚守与创新。两条轨道并行，时而张力，时而融合。其优势在于目标清晰，执行力强，且能在国际化进程中保持文化自觉。其挑战在于，如何真正实现形神兼备的国际化，集体主义文化在提供强大支持网络的同时，也可能抑制个性和批判性思维的表达。在追求国际化指标的过程中，存在为国际化而国际化的形式主义风险。此外，自上而下的强力推行可能带来自主性与批判性的缺失。学生可能更多地是被动完成规定动作，而非主动探索。

这三种图谱并无绝对优劣之分，它们是各自国家历史、文化和教育体制下的理性选择。对这些模式的深入理解与比较，为下一章探讨中国高校的本土化创新之路提供了宝贵的镜鉴。

3 中国语境下的启示与本土化创新路径

将国际比较的洞见应用于中国现实，是本研究的最终旨归。中国高校在全球胜任力培养方面已取得长足进步，作者在分析美德日三国代表高校优秀实践的时候，也时常联想到中国部分高校的实践，需要意识到的是，中国目前也面临着从数量增长到质量提升、从接轨国际到贡献中国智慧的深刻转型。我们必须避免对任何单一模式的“拿

来主义”，而应在借鉴三国经验的基础上，探索一条扎根中国大地、融通中外的本土化创新之路。

3.1 中国高校全球胜任力培养的现状与挑战

进入21世纪以来，特别是双一流建设计划启动后，中国高校的国际化进程显著加快，在全球胜任力培养方面取得了长足进步。主要成就体现在：国际交流规模持续扩大，成为世界最大的留学生生源国和重要的留学目的地国；中外合作办学机构与项目数量稳步增长，引进了大量优质教育资源；越来越多的高校将国际化纳入发展战略，开设了国际化课程，并组织学生参与海外实践活动。

然而，在快速发展的背后，挑战与问题亦日益凸显。一份针对中国高校青年学生的调查显示，他们在全方位的知识、技能和态度方面仍有待提升，尤其是在融通学科知识以解决全球性问题方面存在不足。总体来看，当前的挑战主要集中在以下几个方面：

一是发展不均衡，普惠性不足：优质的国际化资源和实践机会（如海外名校交换、公派留学项目）高度集中于少数顶尖的双一流建设高校。对于广大的地方性、应用型院校而言，由于经费、师资、合作网络等限制，国际化水平相对较低，全球胜任力教育尚未被普遍纳入人才培养目标。

二是路径依赖，在地国际化滞后：长期以来，国际化被普遍理解为师生的跨境流动。这种对走出去和引进来的路径依赖，使得全球胜任力培养的受益面相对狭窄。如何通过在地国际化让绝大多数没有出国机会的学生也能提升全球胜任力，是当前亟待破解的难题。

三是内涵浅层化，存在形式主义倾向：在实践中，部分高校的课程国际化被简单等同于英语化或双语教学，而忽视了课程内容、教学方法和价值观层面的深度重构。一些海外实践项目也可能流于形式，变成游学化的参观，缺乏深度学术体验和文化反思。

四是文化融合困境，缺乏本土自信：在引进国际课程体系、教材和评价标准时，如何处理与中国国情、文化传统和意识形态的关系，是一个复杂而

敏感的问题。部分实践中存在对西方模式的全盘照搬，缺乏批判性审视和本土化改造，未能有效构建扎根中国大地、体现中国智慧和立场的自主知识体系。

3.2 构建“课程”新体系：融合“课程思政”与全球议题

中国高校的全球胜任力课程建设，其独特之处在于必须与课程思政深度融合，培养认可人类命运共同体理念、有中国心的世界公民，这并非矛盾，而是相辅相成。核心路径是将人类命运共同体和社会主义核心价值观等中国理念与全球可持续发展目标等国际公认的议题框架有机结合。

借鉴德国的体系化思维：应将全球胜任力作为一项通识核心素养，系统性地融入所有专业的本科培养方案，而非将其局限于外语、国际关系等少数专业。这需要制定校级的全球胜任力素养框架和能力要求，并指导各院系将其分解落实到具体的课程目标中。

借鉴美国的灵活性与跨学科特点：鼓励开设更多跨学科的、模块化的全球议题课程，给予学生更大的选课自由度。如设计“全球议题下的中国方案”系列课程模块。在人文社科领域，应积极借鉴其培养学生批判性思维、公开演讲和学术写作能力的成熟教学方法。

借鉴日本的文化自觉，注入中国内涵：这是本土化创新的核心。课程内容不仅要介绍国际规则和全球议题，更要善于用世界的语言讲好中国故事。例如，清华大学开设的一带一路海外社会实践课程，引导学生亲身丈量丝路，用自己的眼睛观察中国发展对世界的影响，从而树立全球视野下的中国立场[15]。在经济学、政治学、社会学等课程中，应系统性地纳入中国的发展模式、治理经验和文化价值，将其作为全球性案例进行比较和探讨，从而推动构建中国自主的知识体系。

3.3 创新“实践”新路径：深化“在地国际化”与升级“走出去”

面对传统海外交流成本高、覆盖面窄的局限，以

及后疫情时代的挑战，中国高校必须双管齐下，大力发展在地国际化，同时战略性地升级走出去项目。

深化在地国际化：这是让大多数学生受益的关键。高校应充分利用信息技术，大力发展与国外合作院校的线上协同学习项目。同时，打破中外学生的社交壁垒，这一现象在当今中国的大学校园十分普遍。通过设计中外学生混合住宿、共同组队参与科创项目、联合举办文化活动等方式，将校园本身打造成一个跨文化交流的微型世界[16]。例如，上海交通大学发起的“全球挑战计划”，组织中外学生混合编队，围绕联合国可持续发展目标开展项目式学习，有效提升了学生的跨文化协作和解决复杂问题的能力[17]。

开拓高质量的境内国际化实践：中国本身就是全球化的一个巨大舞台。高校应充分利用这一优势，组织学生参访在华的国际组织代表处（如联合国开发计划署、世界银行）、跨国公司研发中心、外国商会和使领馆等，将中国作为观察全球化的视窗，理解全球治理的现实运作。

升级“走出去”：传统的学习交换需要向更具战略性和深度的项目转型。应鼓励和资助学生参与服务“一带一路”倡议等国家战略的专题调研、赴海外中资企业和国际组织实习。例如，组织学生团队赴东南亚研究当地数字经济发展，或赴非洲调研中资企业参与的基础设施项目。这类实践不仅能极大提升学生解决复杂现实问题的能力，也使其个人发展与国家战略紧密相连。

3.4 塑造“文化”新氛围：厚植家国情怀与倡导开放包容

全球胜任力的最高境界是文化层面的自觉与自信。全球胜任力的培养是一项系统工程，需要坚实的文化和制度保障。这要求高校从战略高度进行顶层设计，并动员全员参与。中国高校需要营造一种既能厚植家国情怀，又能真正开放包容的校园文化。

强化顶层设计与制度保障：高校应借鉴德国经验，制定清晰、可执行、与学校总体发展目标相匹配的国际化战略，明确全球胜任力在人才培养中的

核心地位。同时，应在教师评聘、绩效考核、资源分配等制度层面，对国际化教学和指导学生活动给予切实的激励和支持。

系统性提升师资的全球胜任力：教师是培养学生的关键。一支不具备全球胜任力的师资队伍，不可能培养出具备全球胜任力的学生[18]。因此，必须坚持“引育并举”。一方面，继续依托国家和地方的引才计划，吸引高水平的海外学者和具有国际组织工作经验的专家任教。另一方面，更要重视对现有本土教师的系统性培养，通过公派访学、合作研究、跨文化教学能力工作坊等方式，全面提升其全球视野和国际化教学能力。

营造真正的跨文化融合校园：打破中外学生的“物理隔离”和“心理隔阂”，是营造国际化校园文化的关键。应在课程教学、科研项目、社团活动、住宿生活等多方面，推动中外学生的实质性融合（即“趋同化管理”），为他们创造自然、频繁、深入的跨文化交流机会，让校园本身成为一个多元文化共存共荣的“地球村”。

正如国务院新闻办公室于2022年发布的《新时代的中国青年》白皮书所述，校园文化建设的灵魂应在于培养有家国情怀、有人类关怀、有世界眼光的时代新人。这意味着，一方面要通过“课程思政”和校园文化活动，让学生深刻理解中华文明的价值，坚定文化自信；另一方面，要鼓励学生以平视的眼光看待世界，学会尊重和理解文化差异，敢于在跨文化对话中进行批判性思考和建设性表达。

4 结论与展望

本研究通过构建“课程-实践-文化”三角模型，对美、德、日三国典型代表高校的全球胜任力培养模式进行了系统比较。研究发现，不存在放之四海而皆准的“最优模式”。美国市场驱动的个性化发展模式、德国学术驱动的精英化培养模式，以及日本战略驱动的体系化推进模式，均是其特定教育传统、社会文化和发展战略下的产物，各有其协同优势与内在张力。

本研究的核心贡献在于提供了一个整合性的分析框架，揭示了全球胜任力培养是一个涉及课

程、实践与文化多维度协同的复杂系统工程。对于中国高校而言，最大的启示在于必须超越对单一国家模式的简单模仿，转而构建一个符合自身国情、动态平衡的三角模型：要以融合中国智慧与全球议题的“课程”体系为根基、以服务国家战略和促进学生全面发展的“在地”与“出海”相结合的多元化“实践”为路径、以厚植家国情怀与倡导开放包容的校园“文化”为保障。

展望未来，人工智能、全球性挑战的常态化将持续重塑全球胜任力的内涵。人工智能2.0时代的跨文化协作能力、在复杂信息环境中辨别真伪的批判性思维、以及面对不确定性时的心理韧性，将变得愈发重要。未来的培养模式需要更具适应性、包容性和前瞻性，以赋能青年一代，使其不仅能在一个日益复杂的世界中生存与发展，更能为其建设一个更加公正、包容和可持续的未来贡献力量。

参考文献

- [1]Asia Society/OECD. Teaching for Global Competence in a Rapidly Changing World[R]. Paris: OECD Publishing; New York: Asia Society, 2018. <https://doi.org/10.1787/9789264289024-en>.
- [2]谭卿玲.全球化背景下学生全球胜任力研究综述[J].重庆文理学院学报(社会科学版),2021,40(03):127-140.
- [3]JIA Xin, ZHANG Huijuan, HASAN H M. Global competence in higher education: a ten-year systematic literature review[J]. Frontiers in Education, 2024, 9: 1404782.
- [4]清华大学国际处.制定实施全球战略建设中国特色世界一流大学——清华大学国际合作交流工作五年总结[EB/OL].(2022-09-25)[2025-11-23].<https://www.tsinghua.edu.cn/info/2905/98316.htm>.
- [5]OECD. Preparing our youth for an inclusive and sustainable world: the OECD PISA global competence framework[R/OL]. (2017-12-12)[2025-08-20]. <https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/topics/policy-sub-issues/global-competence/Handbook-PISA-2018-Global-Competence.pdf>.
- [6]HUNTER W D, WHITE G P, GODBEY G C. What does it mean to be globally competent?[J]. Journal of Studies in International Education, 2006, 10(3): 267-285.

- [7]KNIGHT J. Internationalization of the curriculum[M]// International higher education. Chestnut Hill: Boston College Center for International Higher Education, 2011: 2-3.
- [8]BOIX MANSILLA V, JACKSON A. Educating for Global Competence: Preparing Our Youth to Engage the World[EB/OL]. (2011)[2025-07-16]. <https://pz.harvard.edu/sites/default/files/Educating%20for%20Global%20Competence%20Short%20HHJ.pdf>.
- [9]Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD). Education Policy in Japan[R]. Paris: OECD Publishing, 2018. https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2018/07/education-policy-in-japan_g1g9066b/9789264302402-en.pdf.
- [10]Stanford University. School of Humanities and Sciences. Stanford Global Studies (SGS). Global Studies (Minor) [EB/OL]. [2025-11-23]. <https://majors.stanford.edu/majors/global-studies>.
- [11]Goethe University Frankfurt. Internationalization. Strategy and Implementation at Goethe University[R/OL]. The President of Goethe University Frankfurt, (2025-04-29)[2025-11-23]. <https://www.goethe-university-frankfurt.de/176957082/internationalization-strategy-and-implementation-at-goethe-university.pdf>.
- [12]Waseda University. School of International Liberal Studies (SILS). About SILS: Curriculum[EB/OL]. [2025-11-23]. <https://www.waseda.jp/fire/sils/en/about/curriculum>.
- [13]Waseda University. School of Culture, Media and Society. About JCulP: Global Studies in Japanese Cultures Program[EB/OL]. [2025-11-23]. <https://www.waseda.jp/flas/cms/en/applicants-2/admission/jculp/about>.
- [14]The Department of Integrated Global Studies[EB/OL]. [2025-11-23]. Hiroshima University. https://www.hiroshima-u.ac.jp/en/hu_new/.
- [15]清华大学学生全球胜任力发展指导中心.资源 | 全球胜任力海外实践课程[EB/OL].[2025-07-16].<https://goglobal.tsinghua.edu.cn/news/news.cn/pdDFZM77Xs>.
- [16]兰思亮,马佳妮.我国高等教育在地国际化内涵演进、发展困境及实践逻辑[J].现代教育管理,2024(8):1-10.
- [17]Shanghai Jiao Tong University. Innovation and practice of a multi-modal and multi-level international talent training system[EB/OL]. (2025-11-04)[2025-11-23]. Guangxi University of Foreign Languages, Teacher Development Center. <https://fdc.gxuf.edu.cn/info/108558>.
- [18]陈炳君.高校如何优化大学生全球胜任力培养[J].神州学人,2025(3).https://www.jyb.cn/rmtzcg/xwy/wzxw/202503/t20250317_2111317600.html.

