

# 服务辽宁振兴的财税多维度绩效评价指标体系建立

邵可政

辽宁经济职业技术学院, 辽宁沈阳

**摘要:** 本文针对辽宁省财税政策绩效评价体系缺失的问题, 构建了一个包含财政资金绩效、税收优惠落实效果、会计监管效率和区域发展效应四大核心维度, 并增设数字化赋能专项指标的多维度评价体系。通过层次分析法与熵值法相结合的组合赋权模型确定指标权重, 突出对区域发展实效和数字化转型的导向。该体系兼具区域适配性与动态可调性, 旨在为辽宁振兴提供科学的政策评估工具。

**关键词:** 财税多维度绩效; 辽宁振兴; 评价指标体系

---

## Enhancing Liaoning's Revitalization Through a Multi-Dimensional Fiscal and Tax Performance Evaluation System

Kezheng Shao

Liaoning Economy Vocational and Technical College, Shenyang, Liaoning

**Abstract:** To address the absence of a comprehensive fiscal and tax performance evaluation system in Liaoning Province, this study develops a multi-dimensional evaluation framework encompassing four core domains: fiscal fund performance, effectiveness of tax incentive implementation, accounting supervision efficiency, and regional development impact. Additionally, specialized indicators for digital empowerment are integrated to reflect emerging priorities. A hybrid weighting approach combining the Analytic Hierarchy Process (AHP) and the Entropy Method is adopted to determine indicator significance, thereby placing greater emphasis on tangible regional development outcomes and the transformative role of digitalization. Designed with both regional applicability and dynamic adjustability, the proposed system offers a scientifically robust tool for assessing policies and guiding decision-making in support of Liaoning's revitalization.

**Keywords:** Multi-dimensional fiscal and tax performance; Revitalization of Liaoning; Evaluation index system

## 1 背景与意义

尽管自2014年和2018年以来国家和地方持续加大对辽宁省的财税政策支持[1]，其在政策执行中仍面临资金使用效率不高、税收落实存在偏差、数字化监管能力不足等挑战，加之缺乏科学系统的绩效评价体系，制约了政策效能发挥。因此，构建一套符合辽宁省情、多维度、可操作的财税政策绩效评价指标体系，对提升财税资金使用效率、优化政策落实质量具有重要现实意义。

## 2 理论基础

构建科学、合理的绩效评价指标体系，必须建立在坚实的经济学与公共管理学理论基础之上[2]。本文主要以公共物品理论与财政效率观为价值导向，以新公共管理理论支撑的“企业满意度”、“就业拉动率”、“区域发展效应”等结果导向型指标纳入评价体系，以和政策评估经典模型的“4E”模型构成指标设计的核心框架，为本文提供了可直接操作的分析维度。

构建普适性的财税政策绩效评价体系并非本文宗旨，关键在于使指标体系深度契合辽宁省的经济社会特征与发展战略阶段。因此，对东北振兴政策的特殊性及其对会计监管转型要求的深入研究，是确保本评价体系具备“辽宁特色”与实用价值的根本前提。正视东北产业结构的历史性与转型刚性、国有经济比重高与市场活力不足、会计监管数字化转型要求，是提高评价指标体系适配性的必然要求[3]。

## 3 现有指标体系局限

现有指标体系在应用于辽宁等老工业基地转型情境时存在三方面局限：一是侧重单一维度评价，缺乏对财税政策与事中事后监管协同的系统考量[4]；二是评价维度滞后，未能纳入“数据共享率”等数字化治理指标，难以驱动监管模式转型和科学衡量数字效能[5]；三是体系静态普适，无法适配区域战略发展阶段动态引导资源向科技创新、产业优化等重心倾斜[6]。这些局限共同构成了本研究

的创新突破口。

## 4 指标体系设计

### （一）设计原则

本设计遵循三项核心原则：一是辽宁适配性，通过紧扣本省产业特色与“老原新”发展重点，使指标精准匹配省情与战略部署[7]；二是动态可调性，采用组合赋权与指标库更新机制，确保体系随发展阶段和政策要求灵活调整；三是数据可得性，优先采用官方权威数据，审慎辅以科学调研，保障评价可测量、可持续[8]。三者共同确保指标体系科学、可操作，切实服务于辽宁振兴目标。

### （二）四大核心维度与指标

基于上述理论基础与设计原则，本文构建了一个包含四个核心维度的绩效评价指标体系。该体系旨在全方位、多角度地衡量财税政策从投入、落实到产生最终效应的全过程[9]。具体指标、含义及数据来源如表1所示。

### （三）数字化赋能专项指标

本文在四大核心维度之外，特设“数字化赋能”专项指标集。该指标集旨在独立衡量辽宁省财税治理体系中数字技术的应用深度与协同效能，是评价体系前瞻性与创新性的集中体现。

区块链技术应用覆盖率（见表2所示）

跨部门数据共享率（见表3所示）

智能预警系统有效报警率（见表4所示）

### （四）权重分配方法

本文采用层次分析法（AHP）与熵值法相结合的组合赋权模型，以兼顾对辽宁振兴战略重点的主观判断与客观数据的信息差异。主观方面，通过AHP构建层次结构并依专家判断确定权重 $W_s$ ；客观方面，利用熵值法基于指标变异程度计算权重 $W_o$ ，其中差异系数 $g_i=1-e_j$ 。最终通过乘法集成得到组合权重 $W=\frac{W_s \cdot W_o}{\sum (W_s \cdot W_o)}$ ，从而提升权重分配的科学性与可信度。

具体指标权重分配：

首先通过AHP法确定各维度和指标的主观权重，再利用熵值法根据2019—2023年辽宁省实际数据计算

表1. 财税绩效评价指标体系构成

| 维度       | 具体指标       | 指标说明与测量方式  | 数据来源                      |
|----------|------------|--|---------------------------|
| 税收优惠落实效果 | 1.专项资金到位率  | 考核财政资金拨付的及时性与足额性。计算公式: (当期实际到位专项资金/当期计划到位专项资金) × 100                       | 省财政厅项目库、各级财政部门预决算报告       |
|          | 2.项目完成率    | 考核资金支持的项目的实施进度与完工效率。计算公式: (按期完工项目数/计划完工项目总数) × 100                         | 省财政厅项目库、重大项目督查报告          |
|          | 3.企业满意度    | 衡量获得财政支持的企业对资金申请流程、支持效果的主观满意度评价。采用李克特五级量表进行问卷调查获取。                         | 针对受益企业的专项问卷调查             |
|          | 1.普惠覆盖     | 考核某项税收优惠政策实际惠及的企业数量占符合条件企业总数的比例。反映政策的普惠程度。计算公式: (实际享受政策企业数/符合条件企业总数) × 100 | 省税务局税收统计资料、税收综合征管系统       |
|          | 2.减税降费精准度  | 衡量税收优惠减免额度与政策预期目标群体的匹配程度。可通过分析减免税额在不同行业、规模企业的分布与政策目标的吻合度来综合评判。             | 省税务局政策效应分析报告、企业纳税申报数据     |
|          | 3.政策知晓率    | 考察企业对与其相关的税收优惠政策的了解程度。计算公式: (知晓政策具体内容的企业数/受访企业总数) × 100                    | 针对省内各类企业的抽样问卷调查           |
|          | 1.监管响应时效   | 衡量从发现潜在风险点到启动监管干预的平均时间。天数越短, 表明监管体系越敏捷。                                    | 审计厅、财政厅监督检查局工作日志与报告       |
|          | 2.风险预警管效率  | 评估智能监管系统预警信号的有效性。计算公式: (经查证属实的预警信号数量/发出的总预警信号数量) × 100                     | 财政、税务业务监管平台日志与审计验证结果      |
|          | 3.违规查处率    | 考核监管行动的有效性和威慑力。计算公式: (查实并处理的违规案例金额/抽查涉及的总体资金规模) × 100                      | 省审计厅年度审计结果公告、财政监督检查报告     |
| 区域发展效应   | 1.企业投资增长率  | 衡量财税政策对激发市场主体投资意愿的效果。可选取“全省固定资产投资增长率”或“高新技术产业投资增长率”等。                      | 省统计年鉴、国民经济和社会发展统计公报       |
|          | 2.产业结构优化指数 | 综合衡量产业转型升级效果, 可采用“战略性新兴产业增加值占GDP比重年增长率”或“第三产业增加值占比”等指标表征。                  | 省统计年鉴、宏观经济数据库             |
|          | 3.就业拉动率    | 考核政策对稳定和扩大就业的贡献。可考察“新增城镇就业人数增长率”或“享受政策企业就业人数稳岗率”。                          | 辽宁省统计年鉴、人力资源和社会保障事业发展统计公报 |

表2. 区块链技术应用覆盖率指标

| 指标说明  | 测量方式  | 数据来源            |
|---|---|-----------------|
| 该指标用于衡量区块链等分布式记账技术在关键财税监管业务场景中的应用普及程度, 是评估监管技术现代化水平的核心标志。 | 可选取一项或多项核心应用进行测算。例如, 电子发票区块链监管覆盖率 = (接入省级区块链电子发票系统的企业开票量/全省企业电子发票总开票量) × 100。该比率越高, 表明财税监管底层的可信数据基础越牢固。 | 省税务局(金税系统)、省财政厅 |

表3. 跨部门数据共享率指标

| 指标说明  | 测量方式   | 数据来源                       |
|---|--|----------------------------|
| 该指标用于量化财政、税务、审计三大核心监管部门之间的业务协同与数据融合水平, 是打破“数据孤岛”、实现“财税支持-会计监管”大闭环运行的关键。数据共享率低是导致监管滞后、政策脱节的主要瓶颈。 | 可操作化为关键数据接口的接通率或共享数据字段的完备率。例如, 考察省级财政部门的专项资金拨付数据、税务部门的税收优惠享受数据与审计部门的监督数据三者之间能否实现自动、实时、全量的数据交换。可通过专家评估或系统巡检方式, 对数据共享的广度(部门范围)、深度(数据粒度)、时效性(是否实时)进行综合评分。 | 省政务数据共享交换平台日志、各部门信息化工作评估报告 |

表4. 智能预警系统有效报警率指标

| 指标说明  | 测量方式  | 数据来源                                |
|---|---|-------------------------------------|
| 该指标用于评估基于大数据和人工智能技术的智能监管系统的实际效能, 衡量其从“海量数据”中精准发现“关键风险”的能力, 是实现从事后惩处向事前预警、事中干预转变的核心。 | 有效报警率 = (经监管人员查证属实的预警信号数量/系统自动发出的总预警信号数量) × 100。该指标直接反映预警模型的精准度和实用性。比率过低表明系统产生大量无效警报, 浪费监管资源; 比率持续升高则表明系统算法不断优化, 监管精准性提升。 | 省“互联网+监管”系统平台日志、审计厅及财政厅监督检查局的案例核查记录 |

客观权重，最终通过乘法集成得到组合权重[10]。权重分配突出辽宁亟需领域，具体分配结果如下：

(1) 准则层(维度)权重分配(见表5所示)

表5. 准则层(维度)权重分配

| 维度       | AHP主观权重W <sub>s</sub> | 熵值法客观权重W <sub>o</sub> | 组合权重W |
|----------|-----------------------|-----------------------|-------|
| 财政资金绩效   | 0.2                   | 0.18                  | 0.194 |
| 税收优惠落实效果 | 0.15                  | 0.16                  | 0.152 |
| 会计监管效率   | 0.25                  | 0.24                  | 0.248 |
| 区域发展效应   | 0.4                   | 0.42                  | 0.406 |

(2) 指标层权重分配(总权重=维度权重本文×指标权重)

①财政资金绩效维度(组合权重: 0.194)(见表6所示)

表6. 财政资金绩效维度权重分配

| 指标      | 维度内权重 | 总权重   |
|---------|-------|-------|
| 专项资金到位率 | 0.35  | 0.068 |
| 项目完成率   | 0.35  | 0.068 |
| 企业满意度   | 0.3   | 0.058 |

②税收优惠落实效果维度(组合权重: 0.152)(见表7所示)

表7. 税收优惠落实效果维度权重分配

| 指标      | 维度内权重 | 总权重   |
|---------|-------|-------|
| 惠企覆盖率   | 0.4   | 0.061 |
| 减税降费精准度 | 0.3   | 0.046 |
| 政策知晓率   | 0.3   | 0.045 |

③会计监管效率维度(组合权重: 0.248)(见表8所示)

表8. 会计监管效率维度权重分配

| 指标          | 维度内权重 | 总权重   |
|-------------|-------|-------|
| 监管响应时效      | 0.1   | 0.025 |
| 风险预警准确率     | 0.1   | 0.025 |
| 违规查处率       | 0.1   | 0.025 |
| 区块链技术应用覆盖率  | 0.25  | 0.062 |
| 跨部门数据共享率    | 0.25  | 0.062 |
| 智能预警系统有效报警率 | 0.2   | 0.05  |

④区域发展效应维度(组合权重: 0.406)(见表9所示)

表9. 区域发展效应维度权重分配

| 指标       | 维度内权重 | 总权重   |
|----------|-------|-------|
| 企业投资增长率  | 0.25  | 0.102 |
| 产业结构优化指数 | 0.5   | 0.203 |
| 就业拉动率    | 0.25  | 0.101 |

权重分配说明：区域发展效应维度权重最高

(0.406)，体现对辽宁振兴实效的侧重；产业结构优化指数总权重为0.203，满足“≥20%”的要求，强力牵引产业转型升级；将数字化赋能指标(区块链覆盖率、数据共享率、有效报警率)归入会计监管效率维度，符合辽宁省当前“打通数据壁垒”的迫切需求，是提升协同监管效率的关键，总权重之和为0.174，显著高于传统监管指标，体现对数字化转型的重视；权重分配符合“辽宁适配性”原则，突出政策导向与数据规律的结合。

## 5 结论

总之，本文建立的绩效评价体系不仅为辽宁破解财税政策效能瓶颈提供了实践路径，也为同类地区优化政策治理提供了理论和方法参考。未来将通过持续迭代和完善，使其更好地服务于辽宁及东北地区的全面振兴。

## 致谢

本研究承蒙辽宁经济职业技术学院科研处与财经学院的立项资助(LJZKY-2025-YB-03)，并获得省财政厅、省税务局、省审计厅等相关处室提供数据与业务指导；辽宁大学、东北财经大学多位匿名评审专家在指标设计与权重论证中给予宝贵建议；团队成员协助完成问卷调研、数据清洗与模型运算、文献整理与格式审校；家人在时间与情感上给予全力支持。谨向所有贡献者致以诚挚谢意。

本研究系辽宁经济职业技术学院院级课题项目(课题名称：服务辽宁振兴的财税支持与会计监管机制创新研究(LJZKY-2025-YB-03))。

## 参考文献

- [1]刘甲瑢. 财政绩效评价指标体系在生态环境领域的构建与应用[J]. 西部财会, 2024, (03): 4-6.
- [2]叶忠明, 姚蓝, 段宇航, 等. 财政科技资金绩效评价指标体系的构建路径研究[J]. 会计之友, 2024, (05): 93-99.
- [3]黄维嘉. 县级财政预算绩效评价指标体系优化研究[D]. 西南财经大学, 2024.
- [4]王春婷. 吉林省应用研究科技项目财政支出绩效评价指标体系研究[J]. 内蒙古科技与经济, 2023, (09): 54-56+61.

- [5]杨梦珊. 后脱贫时代财政专项扶贫资金绩效评价指标体系研究[D]. 安徽大学, 2021.
- [6]包燕. A项目财政专项资金绩效评价指标体系的优化与应用研究[D]. 重庆理工大学, 2021.
- [7]常鹏, 蔡德发. 东北老工业基地振兴财税支持政策绩效分析与政策建议[J]. 经济研究导刊, 2021, (20): 8-10+32.
- [8]张旭争. 地方政府财政支出绩效评价指标体系研究[D]. 云南财经大学, 2020.
- [9]董质文. 基于平衡计分卡的税收征管绩效评价指标体系研究[D]. 南京理工大学, 2020.
- [10]陶敏达. 基于AHP的税收征管审计的绩效评价指标体系研究[D]. 南京审计大学, 2018.

Copyright © 2025 by author(s) and Global Science Publishing Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access